

Miljøklagenævnet eller Naturklagenævnet, vi skal diskutere, så kunne det godt have stået i bemærkningerne, så vi vidste, hvilke konkrete sager vi skulle diskutere.

Og jeg vil gerne sige til hr. Niels Jørgen Langkilde, at mit indtryk er ikke – specielt ikke her op til kommunevalget – at folk ikke er interesseret i at diskutere miljøspørgsmål. Masser af steder er man meget interesseret. Man kan så have lidt forskellig opfattelse af, hvordan midlerne skal bruges. Vi vil gerne alle gøre noget for et godt miljø, men midlerne har vi i hvert fald i mit område brugt meget tid på at diskutere.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Vurderingen var, at vi ikke skulle fylde lovforslaget med en masse enkelt eksempler, som vi så brugte hele debatten til, men blot fordi der nu var ønske om nogle konkrete eksempler, så gav jeg dem og prøvede at anskueliggøre sådan lidt håndfast, hvad det er, det handler om. For det, det handler om for os, er jo at gøre passive miljøkroner i administrationen til aktive miljøkroner ude i naturen. Det er den vej, vi gerne vil gå.

Om så det her er gode eller dårlige forslag til regelforenkling, vil jeg overlade til andre at tage stilling til, men det gælder om at frigøre nogle administrative ressourcer, sådan at vi kan få gjort noget mere ved naturgenopretning og andre af de store problemer, der ikke er løst endnu.

Anni Svanholt (SF):

Der er jo her tale om en fuldstændig genfremsettelse af et forslag, som vi har behandlet for ganske kort tid siden.

Jeg vil gerne sige, at SF's holdning er, at det er klart, at lovgivningen skal være klar, præcis, logisk og let forståelig – det tilstræber vist alle her i dette Ting – og at der skal gives god information også i forhold til borgerne, hvor der er tale om kompliceret lovgivning. Det er klart, at det går vi ind for.

Men det er mit indtryk, at det ikke er det ærinde, Venstre og De Konservative er ude i. Sidst, vi havde debatten, var det helt klart – og jeg må opfatte det på samme måde her, da det er en nøjagtig genfremsettelse – at det, man har som formål, i virkeligheden er at fjerne de væsentligste dele af naturbeskyttelsen, i hvert

fald fjerne en lang, lang række af paragrafferne derom.

Der er lagt vægt på § 3, det står i bemærkningerne, og vi har også tidligere oplevet, hvordan Venstre og De Konservative – det var måske mest Venstre – for at fjerne naturbeskyttelsen har kørt en kampagne mod naturbeskyttelseslovens § 3. Man har faktisk også udgivet et skrift om alle de paragraffer i naturbeskyttelsesloven, der skal væk.

Det ville efter SF's opfattelse være helt katastrofalt, hvis den beskyttelse, vi trods alt har af det åbne land og de danske kyster, fuldstændig blev sat over styr ved at fjerne en lang række beskyttelseslinjer.

Vi mener altså – og det var også holdningen sidste gang – at det her forslag har et andet formål end det, man prøver at sælge på etiketten. Derfor afviser SF forslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg har det selv sløjt med hørelsen, så jeg skal ikke beklage mig over, at jeg nu lige skal gentage lidt for fru Anni Svanholt:

Formålet med det her forslag er ikke at reducere nogen form for miljøbeskyttelse. Det er ikke formålet. Formålet er at gøre reglerne enklere. Hvis vi tager eksemplet med golfskiltet fra før, hvor man altså ikke i loven vil skrive, hvor store skilterne må være, men overlader det til skøn og det ene og det andet og det tredje, så bureaukratiserer man jo området. Så kan man diskutere, om det er status quo at have 900 cm² eller 1.000 cm² eller 850 cm²; det er jeg rystende ligeglad med. Det, jeg vil have, er, at vi får nogle regler, der er klare, sådan at alle kan forstå dem. Det er jo også den måde, vi kan sikre borgerdeltagelse på.

Jeg vil også godt sige omkring naturbeskyttelseslovens § 3, at det er altså en gammel konservativ hjertesag. Jeg var selv med til at skrive det konservative miljøprogram, som har gjort, at vi i dag har § 3. Den svigter vi ikke. Fru Anni Svanholt kan slå op i »Pas godt på Danmark«, Det Konservative Folkepartis miljøprogram fra 1986. Der vil hun se det. Vi har ikke ændret holdning. Vi vil beskytte § 3-områderne, ingen tvivl om det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår desværre mere og mere, at fru Anni Svanholts problem er, at det forslag, Venstre og