

Lad mig endnu en gang understrege, at regeringen selvfølgelig mener, at lovgivningen skal være så enkel, klar og forståelig som overhovedet muligt, og det er et spørgsmål, som regeringen selv tager alvorligt. Lad mig bare nævne et par eksempler: Kommunernes Landsforening har i et debatoplæg foreslået en forenkling af betalingsreglerne på spildevandsområdet, og derfor har vi nedsat et udvalg med deltagelse af KL for at se nærmere på spørgsmålet om ændring af disse regler. Dansk Industri ønsker en mere fleksibel administration af de særlig forurenende virksomheder, og som det fremgår af Miljøstyrelsens netop udsendte debatoplæg »Miljø, industri og regulering«, er vi åbne for en diskussion herom. Og endelig er det jo kendt, at regeringen i indeværende samling fremsætter et lovforslag, der samler reglerne på jordforureningsområdet. Kommer forslagsstillerne eller andre med gode, konkrete forenklingforslag, er regeringen altid klar til at diskutere dem, og jeg vil derfor gentage min opfordring om at være konkret.

Der er ikke andet nyt i forslaget, end at man dog i det mindste har korrekturlæst det, så Thorkild Simonsens titel er blevet opdateret; men det er også den eneste ændring – selv gale citater er gentaget ordret – så jeg bliver nødt til at drage den samme negative konklusion, som jeg gjorde for et halvt år siden.

#### **Inger Bierbaum (S):**

Det må altid være et mål i sig selv, at lovgivningen er så enkel og overskuelig som muligt. Det gælder selvfølgelig også på miljøområdet, og det er vi altid meget optaget af i Socialdemokratiet.

Det siger jeg nu, og det sagde jeg i grunden også for et halvt år siden, da vi behandlede B 130, som er fuldstændig identisk med det nu fremsatte beslutningsforslag, da det blev diskuteret i maj måned. Vi har ikke skiftet mening i Socialdemokratiet siden da, vi mener stadig, at reformen af naturbeskyttelsesloven, som blev gennemført under Schlüterregeringen, fungerer tilfredsstillende, og at der ikke er brug for endnu en stor regelforenklingsproces. Men som vi også pointerede, da vi sidst debatterede spørgsmålet, betyder det ikke, at vi ikke vil forenkle og forbedre lovgivningen. Socialdemokratiet støtter initiativer, der kan forenkle lovgivningen på miljø- og naturområdet, hvor det er nødvendigt og hensigtsmæssigt, og hvor det er til gavn for miljø, natur og borgere.

Som det blev sagt sidst, er der foretaget ændringer i naturbeskyttelsesloven og råstofloven, hvor klagesystemet er blevet gjort mere enkelt. På jordforureningsområdet blev der i foråret sat et stort arbejde i gang for at forberede den revision af lovgivningen, som kommer lidt senere, og desuden arbejder et udvalg med at forbedre informationen til landmændene om reglerne i naturbeskyttelseslovens § 3, hvor der jo var diskussion om, hvorvidt der kunne ske nogle misforståelser. Dette udvalg fremkommer også med et forslag i slutningen af dette år.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at miljølovgivningen generelt set fungerer godt. Men det skal stå helt klart, at miljøet står højt på Socialdemokratiets dagsorden, og derfor må forenklinger ikke ske på bekostning af miljøet. Det er meget afgørende for os.

Der skal altså ikke herske nogen tvivl om, at vi altid er åbne over for at diskutere konkrete forenklingforslag, der ikke går ud over miljøet. Men dette forslag er alt for ukonkret og er blot en kopi af det beslutningsforslag, vi debatterede i foråret, og i bemærkningerne er der ingen nye facts, ingen nye argumenter, kun uaktuelle og uddebatterede emner. Derfor afviser vi forslaget.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Indledningsvis vil jeg sige til ministeren, at det er jo sådan, at man godt kan komme til at skrive noget forkert, men jeg går også ud fra, at ministeren, næste gang han kommer herop, dokumenterer, hvor de forkerte citater findes. Man kan jo ikke bare stå og sige heroppefra, at jeg har skrevet nogle forkerte citater, uden at fortælle mig, hvor de står, så det ser jeg frem til at få at vide.

Så vil jeg ellers gerne sige, at med hensyn til regelforenklingen er det alt for stor en ære at gøre Venstre, at det skulle være os, der har fundet på det her. Jeg spurgte statsministeren her fra talerstolen i maj 1996, om han kunne forestille sig, at Miljø- og Energiministeriet også skulle med i regelforenklingsgennemførelsen, og det kunne statsministeren godt forestille sig. Nu synes vi så, at der er gået rigelig tid til, at det må være i orden at minde om det.

Vi har talt med flere forskellige folk af en vis kaliber, der godt kunne forestille sig, at der kunne ske en forenkling af miljølovgivningen, og der er ingen tvivl om, at reglerne på miljøområdet trænger til en kraftig forenkling. Der er alt for meget bureaukrati, alt for mange ulogi-