

reduktionen skal opnås i de nuværende 15 EU-lande. Der indregnes ikke en eventuel gevinst fra medlemskab af Polen, Ungarn eller andre nye lande.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jamen så giver ministeren jo ikke Japan ret. Så har Japan jo ret i sin kritik, og det er det, jeg synes er uacceptabelt. De enkelte lande i EU må og skal da hver især svare for deres forpligtelse, uanset hvem der er medlem i dag, og uanset hvem der bliver optaget, og det vil sige, at når nu f.eks. de østeuropæiske lande kommer ind i EU, er de vel også en del af EU, og så skal de også opfylde deres del af den samlede forpligtelse.

Jeg synes, det forkastelige kommer frem i, at EU skal opføre sig som én stat. Selvfølgelig kan man inden for EU tage de forskellige lande, hvor det er billigst og bedst at gøre det, og købe sig aflad – forstået på den måde, at der er jo stor forskel på energiforbruget i de enkelte EU-lande i dag, og jeg er meget uenig i miljøministerens opfattelse af, at det er det samlede reduktionstal for EU, der skal tælle. Vi skal fastholde, at det er reduktionstallet for de enkelte lande i hele verden, også i EU.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu er hr. Bent Hindrup Andersen kommet lidt anderledes ind i debatten, men det er ikke det, der er beklageligt. Det beklagelige er netop, at når vi tænker på den måde, hr. Bent Hindrup Andersen lige heroppefra gennemgik de oplæg, der kommer fra EU, kan vi godt tænke i en joint implementation. Det er meget flot, at vi kan det, men der er bare det, at vi alligevel skal have en debat, hvor man kan stå og tage afstand fra det, og det er underligt.

Men jeg tror, det retter sig. Vi skal have debatten på torsdag, og så får vi forhandlingerne i Kyoto, og så tror jeg, tingene udvikler sig sådan, at det hele også falder på plads her. Tingene tager lidt lang tid somme tider, og det kommer de også til her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 45:

#### Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling på miljø- og naturområdet.

Af Hans Christian Schmidt (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) m.fl.  
(Fremsat 30/10 97).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er kun et halvt år siden, vi her i Folketinget behandlede nøjagtig det samme beslutningsforslag, og i februar havde vi samme emne oppe at vende i spørgetiden.

Jeg kan stadig væk ikke genkende det billede, forslagsstillerne tegner af lovgivningen på miljø- og naturområdet som værende uklare, forvirrende og bureaukratisk. Det er et ekstremt tyndt begrundet beslutningsforslag, og de få eksempler, forslagsstillerne nævner, har vi debatteret her i salen, og et flertal i Folketinget afviser da også fornuftigvis beslutningsforslaget. Det er så nemt at sige, at der er behov for, at hele miljø- og naturlovgivningen skal regelforenkles; men det er ikke en påstand, der bliver mere rigtig, bare fordi den gentages.

Regeringen har taget en række initiativer på områder, hvor der har vist sig et behov for bl.a. forenklinger, og spørgsmålet er derfor, om der derudover er et behov. Sidst, vi havde debatten, efterlyste jeg konkrete eksempler på områder, hvor der efter forslagsstillerens opfattelse er et sådant behov – altså rigtige forenklingsforslag, ikke politiske forslag om forringelse af beskyttelsesniveauet camoufleret som forenklingsforslag.