

komme i gang med de forhandlinger til gavn for netop og kun miljøet.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg synes, det var noget ejendommeligt sludder, som hr. Niels Jørgen Langkilde kom med med hensyn til SF's holdning. Det var en total misforståelse af det, jeg faktisk sagde. Og med hensyn til at overføre penge til udviklingslandene er det jo ikke ligefrem den holdning, der ellers præger Venstre og De Konservative. De vil jo skære ned og spare på udviklingsbistanden.

Den tankegang, der ligger bag det forslag, der her er fremsat, er jo, at man vil have rabat. Man vil have lov til fortsat at svine helt ubegrænset i Danmark og så bare lave nogle aftaler i udviklingslandene.

Det, vi siger, er, at vi skal reducere udslippet i Danmark, og det vil vi meget gerne være med til. Vi har jo også på alle mulige måder været aktive med at få midler til vedvarende energi, Øststøttemidler, miljøstøttemidler for derigenem at gøre en miljøindsats.

Men den tankegang, der ligger bag her, er jo noget helt andet: Man skal jo have rabat. Det går vi ikke ind for.

Formanden:

Så har vi en anden omgang korte bemærkninger til fru Anni Svanholt. Først hr. Niels Jørgen Langkilde og så hr. Hans Christian Schmidt.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Ja, men der er ikke tale om rabat. Der er tale om, at det danske samfund har en forpligtelse til at få det her fjernet. Rabat er normalt noget, man får, det er ikke noget, man betaler, og det er altså vilkårene her. Vi skal betale. Vi skal vedstå vores ansvar. Det skal vi ikke løbe fra.

Jeg vil så sige, at vi ikke skal svine ubegrænset. Det er ikke konservativ politik, det har det aldrig været. Vi var nogle af de første, der rejste det her, og derfor bliver vi selvfølgelig ved med at fastholde, at vi skal sørge for at spare, og at vi skal sørge for at opføre os ordentligt.

Men er f.eks. 230 mia. kr. lige gyldige for SF? Kan SF ikke forestille sig, man kan få et eller andet for 230 mia. kr.? Jeg synes, det er en styrkende sum, en styrkende sum. Hvad kunne vi ikke lave af Marshallhjælp for så store beløb?

SF kunne ikke argumentere imod mit ræsonnement om, at man ville fremme atomkraften,

hvis man alene kørte med CO₂-beskatning. Mig bekendt kommer der ikke mange CO₂-udledninger fra et atomkraftværk. Men hvis man beskatter alt, der har CO₂-udledninger, så må man vel alt andet lige stille atomkraft og vedvarende energi og vindmøller for den sags skyld bedre i konkurrencen. Det må fru Anni Svanholt dog medgive.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det, der lige fik mig på talerstolen igen, var, at jeg synes ikke, at det er en helt rimelig måde, som fru Anni Svanholt omtaler dansk erhvervsliv på. Sådan som jeg forstod det, blev det sagt ordret, at hvis man gennemførte det her forslag, så ville man have lov til at svine helt ubegrænset.

Jamen der er da ingen i dansk erhvervsliv, der i dag sviner helt ubegrænset. Man har noget udslip. Men jeg tror da nok, at hvis man vil tage ud og besøge erhvervslivet, så vil man se, at man derude er meget miljøbevidst. Man forsøger at investere i renere teknologi og i andre miljøtiltag. Så vi kan da ikke gå ud og sige, at resultatet vil blive, at man vil få lov at svine helt ubegrænset.

Næ, det, der ville betyde noget, var, hvis man ville investere i et andet land og så stadig væk kunne medregne det i sit nationale regnskab.

Jeg tror, vi skal passe på, at det ikke går hen og bliver religion, at man ikke kan lave sådan noget. Og jeg tror, det er til skade for Østeuropa.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Vil hr. Hans Christian Schmidt bestride, at vi i Danmark har et ekstremt højt CO₂-udslip? Og når jeg taler om at svine, så taler jeg om, at vi i Danmark pr. indbygger har et udslip på op imod 12 t pr. år, og det er både i produktion, og det er i den måde, vi producerer strøm på her i landet, nemlig med kulkraft. Det er jo dér, vi har de største problemer. Det vil vi meget gerne gøre noget ved, og det skal vi gøre noget ved.

Med hensyn til CO₂-afgifterne er det et virkemiddel blandt andre, og det kan naturligvis ikke stå alene. Vi mener, at man skal have en omstilling i hele samfundet, og der skal være incitamenter for virksomhederne til at producere mere pr. energienhed, sådan at det bliver mere energieffektivt, så de ikke falder i søvn, fordi det er for billigt. Den afgift, de har i dag,