

naturligvis også her arbejde internationalt for at få CO₂-afgifter.

CO₂-afgiften skal efter SF's opfattelse ikke afskaffes, men tværtimod øges, og vi ser naturligvis frem til, at der skal foretages en revision af de grønne afgifter, sådan at man kan få strammet op på det. Det system, der kom ud af det, er nok ikke det mest hensigtsmæssige, fordi det er blevet utrolig indviklet og bureaukratisk, og niveauet for afgiften er faktisk for lavt efter vores mening.

Og med hensyn til joint implementation: Den tankegang, der ligger bag det forslag, der her er fremsat, er, at de rige lande blot skal kunne frådse i energi ved fortsat at købe aflad i de fattige lande. Det er den tankegang, der ligger bag, når man taler om, at man bare skal kunne trække en del fra i sit eget udslip. Der er altså ikke tale om, at man skal gøre indsatsen selv i Danmark. Den tankegang tager vi skarpt afstand fra.

Vi mener naturligvis, at det skal støttes, at der kan foretages investeringer i udviklingslandene til nedbringelse af drivhusgasser. Men det er jo ikke de lande, der har de største udslip, hvis man ser på det pr. indbygger. Det er relativt lavt, og kunne vi i Danmark bare komme ned på det niveau, som man har i Kina eller i Indien pr. indbygger, så ville det være ret flot.

Men vi ser naturligvis gerne, at de penge, der er afsat til Øststøtte og MIKA-midler, altså miljøstøttemidlerne, bliver brugt til investeringer til understøttelse af vedvarende energi og til skove osv. Men det kalder vi altså ikke joint implementation i den forstand, som forslaget her indebærer. Det er slet ikke det, vi vil.

Vi skal i Danmark gøre en indsats for at nedbringe vores eget udslip og sørge for, at man også internationalt får gjort noget ved sagen. Det skal ikke være sådan, at vi i Danmark opfører os på samme måde, som man gør i USA. Det er jo ellers den holdning, som USA kommer med til Kyoto, som forslagsstillerne ofte kritiserer for at være for slap.

Det her er altså et enormt tilbageskridt i forhold til det, vi har i dag. Med disse ord skal jeg på SF's vegne afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

SF må have nogle problemer, for hvis man er imod sådan noget som det her, støtter man jo indirekte atomkraft. Det mener jeg SF ellers er

ret meget imod, men det bliver jo konsekvensen af den politik.

Derudover må vi sige, at med det her forslag forærer vi den tredje verden en kapital af store dimensioner. Storkapital bliver overført fra ilandene til ulandene, fordi forslaget muliggør, at de kan få meget store investeringer. Det er ikke sikkert, at de får dem, for det kan godt være, det hjemme i ilandene kan forrente sig meget bedre. Men der er tale om en betydelig indkomstoverførsel, som jeg synes burde ligge meget tæt på SF's normale holdning om, at man skal sørge for at skabe større lighed i verden. Lige pludselig har ulandene noget at handle med. De har noget at tilbyde, som de ikke kunne tilbyde, hvis vi ikke gennemførte det her.

Det synes jeg da må gøre forslaget meget fri-stende for SF, der normalt eller i alt fald tidligere har talt meget om international solidaritet.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg tror sådan set godt, jeg kan forstå, hvad det er, fru Anni Svanholt siger, men jeg kan bare ikke forstå, hvorfor man vil behandle miljøet på den måde. Det har jeg svært ved at forstå. Jeg kan godt forstå, at SF er på glat is og det går lidt skidt for dem i denne debat, men jeg forstår ikke, at man alligevel ikke giver køb lige i det øjeblik og siger: Nu skal det være miljøet, der tjener på det.

Vi har sammen rejst i Østeuropa, og det var jo lidt svært at finde nogen, der var imod joint implementation. Nu tænker jeg slet ikke på dem, der var derovre, for de kunne da alle sammen se, at de ville få en fordel ud af, at man ville komme over og investere og give dem ren teknologi. De ville kunne lære af det og kunne udvikle det, og de kunne bruge det andre steder. Nej, jeg tænkte lige så meget på, at jeg synes, der var langt imellem, at jeg mødte nogle blandt os, der var derovre, som kunne have noget imod det.

Jeg kan ganske enkelt ikke forstå det. Ville det ikke være muligt, at SF satte sig ud over det her og sagde: Hvis nu det er sådan, at der er miljøgevinst ved det, så kan vi gå ind for det. Eller kunne SF gå ind og sige: Jamen vi vil ikke nøjes med, at det bare erstatter reglerne. Der skal være lidt mere miljø for pengene, end vi får i dag.

Vi er åbne for det, men jeg kunne godt tænke mig at høre, om SF kan åbne en dør, så vi kan