

Danmark. Jeg er ret overbevist om, at franskmændene – hvis de var blevet spurgt – havde reageret på samme måde som stort set alle andre europæiske borgere, der er blevet præsenteret for den genmanipulerede majs.

Endelig er der det problem, at komitémedlemmerne i EU er lukkede for offentligheden.

Hvad angår forbrugeroplysning, mener vi, at forbrugerne skal have mulighed for at vælge gensplejsning fra. Det betyder, at vi går ind for mærkning helt frem til forbrugeren. F.eks. er det ikke nok at mærke de gensplejsede frø, landmanden sår på marken; produkter, der stammer fra husdyr fodret med gensplejsede afgrøder, skulle også gerne mærkes.

Jeg er altså meget enig med forslagsstillerne i indkredsningen af de fejl og mangler, direktivet lider under, men vi føler os ikke overbevist om, at alle de foreslåede løsninger er de mest hensigtsmæssige. Desuden vil vi ikke risikere, at vi kommer i samme situation som den, vi oplevede forleden, da fødevarerministeren var nede og forhandle fiskekvoter m.v., og hvor han var udstyret med et så stramt mandat, at han ikke kunne gå ind i forhandlingerne, da det blev nødvendigt. Derfor må vi afvise forslaget.

Tom Behnke (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg sige nogle ganske få ting om forslaget her.

Vi er meget enige i tanker om, at EU skal bestemme så lidt som overhovedet muligt, og vi er også af den opfattelse i Fremskridtspartiet, at det altid skal være sådan, at EU's regler indrettes på en sådan måde, at vi i Danmark altid kan gå videre, at vi altid kan gøre mere, at vi altid kan gøre en ekstra indsats i den retning, der ellers er udstykket. Og vi synes, det er utroligt vigtigt, at det bliver præciseret igen og igen.

Når vi taler om at udsætte genmanipulerede afgrøder af den ene eller anden art, så synes jeg også, man skal være opmærksom på, at vi selvfølgelig skal være meget forsigtige med, hvad vi gør. Det er utroligt vigtigt, når vi begynder at manipulere med naturen, at vi så er meget forsigtige med, hvad vi gør. Men så længe genmanipulationen udelukkende går i retning af, at man springer nogle led over i forhold til, hvis man skulle have gjort det mere fysisk og have ventet den tid, det ville tage med at udvælge specielle sorter, lade dem sætte frø og igen udvikle på dem osv. – dér er det jo, at genmanipulationen kan springe nogle led over – så er

det egentlig ikke så slemt. Det er ikke det, der er det slemme i det.

Men når vi ser på at udsætte forskellige genmanipulerede afgrøder, synes jeg også, det er vigtigt, at man holder sig for øje, at hvis man på den måde kunne lave nogle afgrøder, som er langt stærkere og mere modstandsdygtige over for forskellige former for insektangreb, svampeangreb og lign., og man på den måde kan formindske brugen eller måske helt undgå at bruge gift, pesticider og lign. til at sprøjte med, så synes jeg, vi har vundet noget.

Og derfor så synes jeg, man skal fortsætte den forskning, man er i gang med. Jeg synes, man skal bestræbe sig på, at vi får nogle gode og stærke afgrøder, som kan holde sig, og som er så modstandsdygtige over for forskellige ting, at vi ikke behøver at sprøjte så meget. Se, så har vi gjort noget for miljøet.

Den udvikling synes vi skal fortsætte. Men det er klart, at hver eneste gang man overvejer at lave et eller andet, hver eneste gang man overvejer at gribe ind i naturens orden, så skal det overvejes meget grundigt, inden man gør yderligere.

Men jeg skal altså hilse og sige fra Fremskridtspartiets ordfører, at som forslaget foreligger i øjeblikket, kan vi ikke støtte det, men vi er selvfølgelig klar til at diskutere videre under udvalgsbehandlingen, og vi er også klar til at lade os overbevise om, at i hvert fald dele af forslaget her kan bruges.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal takke for den ret venlige modtagelse af forslaget – eller, som ministeren udtrykte det, den venlige afvisning.

Vi har ment, at det var væsentligt i rimelig god tid at få en debat om den danske forhandlingslinje ved revisionen af udsætningsdirektivet.

Og jeg vil gerne starte med den ende af det og sige, at jeg synes, der er lidt af et problem i regeringspartiernes afvisning, ikke så meget i argumentationen, men i det forhold, at man synes, at her er der en risiko for, at man, hvis Folketinget fastlægger en linje i god tid, får et for stramt mandat, som den radikale ordfører udtrykte det.

Se, der er jo ikke tale om, at vi lægger op til at udstyre regeringen med et mandat, der siger, at medmindre man opnår nogle ganske bestemte forhandlingsresultater, så kan man ikke støtte forslaget. Vi siger bare, at vi gerne vil fastlægge