

Vi er nok ikke så nidkære, at alt, der har set bare skyggen af en gensplejset organisme, skal mærkes. Men det er svært at sætte det snit, og det er vi fuldt opmærksomme på.

Med hensyn til det sidste punkt har vi nok en lidt mere large holdning, end forslagsstillerne giver udtryk for. Vi mener, at vi skal passe på med at lade Folketinget overtage de administrative opgaver, selv om vi selvfølgelig heller ikke ønsker, at de egentlige politiske afgørelser skal foretages af embedsmænd. De skal foretages af politikere.

Så alt i alt har jeg fuld forståelse for, at SF er kommet med forslaget på baggrund af det, vi har oplevet, navnlig når en 14-1-afstemning giver den ene ret. Men jeg tror, at vi står os ved at lade det indgå i den debat, som kommer, når ministeren i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg forelægger det direktiv, som Kommissionen spiller ud med.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Forsinkelsen skyldes, at jeg troede, at det var Fremskridtspartiets ordfører, der skulle op før mig, men det er måske fremtiden, man begynder at øve sig i.

Så til forslaget. Jeg vil sige, at de dele af forslaget, som vi betragter som en tilbagerulning af EU's magt og i retningen af en miljøgaranti, støtter vi selvfølgelig. Vi ønsker, at den kan opfyldes, og vores mål er, at det alene er nationale vurderinger, der skal lægges til grund for, om vi herhjemme ønsker at udsætte eller markedsføre genmodificerede planter.

Vores holdning til de genmodificerede planter er, at de ikke skal udsættes, og at de ikke skal markedsføres, fordi der ikke er behov for dem. Derfor kunne man sige, at sådan en grundlæggende behovsvurdering, som nævnes i forslaget under punkt 2, mener vi sådan set at man burde foretage. Man burde også følge befolkningens ønsker. Derved ville man også undgå at skabe problemer for en senere økologisk omlægning ved, at der er genmodificerede frø i frøbanken, som spirer op og blander sig med de fremtidige afgrøder og faktisk gør det næsten umuligt at gennemføre en ordentlig landbrugsdrift. Vi mener, at det i sig selv skulle være nok til at afvise gensplejsede produkter.

Men vi støtter som bekendt også ethvert skridt i den rigtige retning, og jeg vil gerne spørge forslagsstillerne, om hvad der menes med en behovsvurdering. Er forslagsstillerne

enige i, at vi ikke har behov for gensplejsede planter i dansk landbrug, eller er der her lagt op til, at forslagsstillerne mener, at der er brug for dem, og at forslaget så skal åbne op for, at forslagsstillerne også kunne være med til at godkende nogle gensplejsede planter til udsætning på et tidspunkt?

Jeg har også et spørgsmål med hensyn til mærkning: I bemærkningerne til forslaget skriver forslagsstillerne, at mærkningen ikke kun skal omfatte frøparkerne men også de produkter, landmændene videresælger, og at kravet om separation bør indgå i mærkningsreglerne.

Jeg vil gerne spørge, om det indbefatter, at også kødet, der er fremkommet ved, at dyrene har fået foder med genmodificerede planter, også skal mærkes. Vores miljøminister sagde efter min opfattelse fejlagtigt, at der nu var sket en væsentlig forbedring af mærkningsordningerne i EU. Det er der jo ikke, forstået på den måde, at hovedparten, langt, langt hovedparten, måske 90 pct. eller mere, af de produkter, der har været i forbindelse med genmodificerede planter, jo netop er kød, og det kan ikke mærkes ifølge EU-reglerne. Det er helt afgørende for os, at man får det mærket, og jeg vil så gerne spørge, om det er det, der ligger i forslaget.

Ellers vil jeg sige med hensyn til offentlig-hedshøringer i andre lande, at det mener vi stort set er op til de andre lande at gøre. Det, vi gerne vil have her, er, at EU har så lidt magt som overhovedet muligt over godkendelsen af de enkelte landes brug af gensplejsede organismer.

Og jeg vil da gerne sige, at komitéproceduren er det mest groteske udtryk for EU's supermagt, kan man sige. Med majsens eksempel kan vi se, at selv når langt, langt hovedparten af landene ikke ønsker det, så kan nogle komitéprocedurer sætte det politiske ønske ud af kraft. Det synes jeg er helt uacceptabelt. Derfor er det en vigtig ting at få ændret komitéproceduren og få den nedlagt, det er vi helt enige i, så vi vil kunne støtte de dele af forslaget.

Og så kunne jeg altså godt tænke mig at høre en kommentar til, om mærkningen også indebærer, at kødet skal mærkes, for det er aldrig før blevet fremført af nogen dansk regering over for EU, at kødet fra de dyr, der har fået foder af gensplejsede organismer, skal mærkes. Det synes vi er vigtigt.