

ikke kender Kommissionens forslag. Jeg tror, det er klogt, at vi tager debatten her i dag, følger tingene meget kritisk, giver udtryk for vores holdninger, men at vi afventer, inden vi lægger os endelig fast, det forslag, vi får måske endda i løbet af få uger.

Forslaget her ligger jo også til behandling i udvalg, så der behøver ikke komme nogen konflikt på det punkt.

Vi vil så imødekommende, som det overhovedet er mig muligt, afvise det forslag, der er stillet.

Martin Glerup (S):

Genteknologien er for mange en vanskelig sag præget af følelser og usikkerhed, og det er jo ingen overdrivelse at sige, at der i befolkningen er en udpræget skepsis over for gensplejede produkter. Vi har jo også på forskellig vis her i Folketinget haft stærke holdningsprægede diskussioner, når det har drejet sig om genteknologi. Jeg mener, at der er tale om en sund skepsis, som er nødvendig, når man står over for noget nyt og ukendt og epokegørende, som genteknologien jo er.

Der er ingen tvivl om, at der både er fordele og ulemper ved genteknologien. Den har jo allerede betydet store fremskridt inden for forskning, medicin og den bioteknologiske industri, og også i landbruget er der store forhåbninger til teknologien, idet man jo også kan bruge den til at gøre planter mere modstandsdygtige over for forskellige plantesygdomme og få dem til at give bedre udbytte på en måde, hvor man fjerner behovet for brug af sprøjtemidler.

Men genteknologi rummer også risici for miljø og sundhed, og spørgsmålet er jo, når vi frigiver de kræfter, om vi så frigiver noget, vi ikke kan styre. Det er jo det, som vi hele tiden må have i bagehovedet og må overveje. Vi kan så selvfølgelig ud fra den argumentation vælge at sige nej tak, og at vi ikke vil leve med den risiko, men det mener jeg ikke er holdbart, da genteknologien rummer store muligheder.

Derfor er Socialdemokratiet fuldtud tilhænger af den kritiske linje, som deles bredt af partierne her i Folketinget, og jeg mener også, at vi skal stille betydelige krav til teknologien. Vi må gå forsigtigt frem, så enhver tvivl kommer miljøet til gode. Der skal ikke tillades udsætning eller godkendelse af et gensplejset produkt, hvis der er risiko for miljø og sundhed. Derfor kræver vi et højt beskyttelsesniveau.

Det nuværende direktiv om udsætning af genetisk modificerede organismer er på flere måder utilfredsstillende. Der bør indføres en forbedret risikovurdering, som inddrager langtidseffekterne og de sekundære effekter. Mærkningsreglerne skal, som miljøministeren sagde, præciseres. Det er afgørende, at vi har en god mærkning på området, sådan at forbrugerne har et reelt valg, og de områder bør Danmark arbejde for, og samtidig mener jeg også, at vi skal styrke de demokratiske principper, sådan at teknologidebatten trænger ud over eksperternes og politikernes kreds.

Kommissionen har stillet i udsigt, at man inden udgangen af 1997 vil komme med et udkast til revision af direktivet om genmodificerede organismer.

Socialdemokratiet er af den opfattelse, at en vedtagelse af det beslutningsforslag, som miljøministeren jo gav sin meget venlige afvisning, kan hæmme de danske muligheder i de kommende forhandlinger. Det vil ikke være en fordel. Det er vigtigt, at vi står så stærkt som muligt i forhandlingerne, sådan at vi får rettet op på direktivet de steder, hvor kravene ikke er strenge nok.

Socialdemokratiet har sympati for størstedelen af forslaget indhold, men vi mener, at det vil være dumt at fastlåse vores forhandlingsposition på forhånd, når vi befinder os så tæt på Kommissionens og derefter Rådets udspil.

På den baggrund kan vi ikke tilslutte os beslutningsforslaget.

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne sige, at jeg oplever beslutningsforslaget her lidt teknisk og vil derfor holde mig til nogle mere overordnede betragtninger. Men jeg synes, at der er en række positive ting i forslaget, og jeg skal tage dem punktvis.

Pkt. 1 om komitéproceduren: Vi synes, at det er en god idé, at den ændres. Det er efter vores opfattelse en fordel, at Rådet får større mulighed. Så det synes vi er en positiv ting her.

Pkt. 2: Her synes vi nok, at det er lidt som at sælge elastik i metermål. Socioøkonomiske forhold kræver i hvert fald noget af en konkretisering, før vi ved, hvor vi er henne på det område.

Pkt. 3 om en afvejning af forholdet mellem miljøaspekter og det indre marked: Det er jo vigtigt, at det indre marked fungerer, så det er i hvert fald et af de punkter, der trænger til noget behandling.