

imod disse forslag, mere fordi man ikke kan få sig selv til at stemme for nogle miljøforslag, endda nogle gode miljøforslag, når de er fremsat af VKZ og Dansk Folkeparti.

Det er ærgerligt, at vi kommer ud i den debat, og jeg vil håbe, at også dette forslag vil få en god behandling, når det kommer i Miljø- og Planlægningsudvalget, og at man her vil se på det med de positive briller.

Og så vil jeg sige, at man skal lidt væk fra denne given op-holdning. Hvor var dansk miljøpolitik, hvis vi altid havde givet lidt op og sagt, at vi ikke kan finde ud af det, og det er ikke muligt, det lader sig ikke gøre, vi har ingen specialister? Det er jo her, Folketingets politikere skal gå ind og stille krav, sætte dagsordenen og sige, hvad de ønsker sig af det.

Derfor vil jeg meget opfordre til at lade være med at falde hen til, at det alligevel ikke nytter noget og vi ikke kan klare os. Det kan vi selvfølgelig. Når man kan gøre det i Holland, kan vi også gøre det herhjemme. Vi har eksperter og dygtige folk, og de kan da sagtens gå ind og lave det.

Til hr. Steen Gade skal jeg blot sige, at man kunne da godt forestille sig, at man skulle have uddybet det her. Det har vi nu lært, at det skal man ikke gøre, for vi har nemmere ved at få nogen med, hvis vi ikke lægger os for fast fra starten. Der er også det at sige til det, at som miljøminister har man alle specialister og alt, hvad der ellers er til rådighed, til at man selvfølgelig kan gå ind og lave et lovforslag.

Vi håber og tror på en positiv behandling i udvalget til gavn for miljøet. Jeg synes i grunden, der var så mange positive meldinger, så hvis man virkelig mener det alvorligt, skulle det være muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om revision af direktiv 90/220/EØF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/10 97).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til forslagsstillerne for, at de er kommet frem med dette beslutningsforslag. Jeg skal senere vende tilbage til nogle af de bekymringer, vi har over forslaget og det tidspunkt, som man vil lægge sig fast på, men inden jeg kommer med disse kritiske bemærkninger, vil jeg gerne sige, at vi i det væsentlige er enige i sigtet og i en række af de konkrete retningslinjer, som forslaget angiver.

For knap et år siden havde vi genteknologi på dagsordenen på foranledning, jeg tror det var af Enhedslisten. Man ønskede en redegørelse for regeringens strategi for at standse gensplejsede landbrugsprodukters indtog i Danmark og at få at vide, hvordan den økologiske produktion kunne holdes fri for gensplejsede produkter.

Folketinget opfordrede dengang regeringen til at arbejde for, at de statslige økologiske regler med tilhørende kontrolmærkning kom til at sikre, at den økologiske produktion blev fri for gensplejsede produkter i alle produktionsled.

Under den debat drøftede vi en mærkning af genmodificerede produkter. Jeg oplyste, at Kommissionen ville komme med et forslag til mærkning lig den, vi har i Danmark, eller lig den, som vi i Danmark længe har arbejdet for. Jeg kan oplyse Folketinget om, at de gamle regler i direktivet om mærkning i sommer blev erstattet af nye og bedre regler. Nu er det obligatorisk, at alle genetisk modificerede organismer, som udsættes i miljøet, bliver mærket.

Jeg udtrykte dengang ved debattens afslutning glæde over, at vi trods velmotiverede stærke holdningstilkendegivelser og et meget vanskeligt sagsområde kunne nå til enighed her i Folketinget. Jeg synes, det vidner om, at vi har en vilje til at tage fornuftige beslutninger, og jeg