

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Selv om der er sparet gevaldigt på varmen herinde i dag, synes jeg alligevel, det varmede at høre hr. Steen Gades indlæg.

Jeg fornemmede, at der måske var mulighed for, at vi kunne lave et afgiftssystem, som sørgede for, at vi belønnede dem, der brugte midler, som var skånsomme, som ikke virkede bredt og ødelagde noget unødvendigt. Det synes jeg lover godt, og hr. Steen Gade har forstået det rigtigt, for det er en af intentionerne bag forslaget.

Jeg er godt opmærksom på, at vi kan ikke lave millimeterretfærdighed på det her område, men jeg tror, vi kan lave noget, der er meget bedre. Og hvis der er den villighed fra venstre side i salen til at komme i spil, kan vi gøre gensidige indrømmelser og få noget, der nedbringer de samlede midler.

Jeg vil godt understrege: Det er ikke et spørgsmål om, at vi kun måler tingene på denne her måde. Vi skal selvfølgelig stadig væk måle kilo. Vi skal stadig væk måle behandlingshyppighed og de andre ting. Det er et område, der har vores meget store interesse.

Tak for indlægget.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til hr. Langkilde vil jeg sige, at det var et interessant indlæg, for hvis jeg forstod det ret, så vil De Konservative positivt gå ind i en diskussion om en kraftig forhøjelse af pesticidafgiften, hvis man satte sådan et arbejde i gang med at finde et mere præcist grundlag at beregne pesticidafgiften på i forhold til giftighed.

Det synes jeg var en fornuftig ting. Jeg går ind for, at pesticidafgiften sættes kraftigt op. Jeg går også ind for, at vi bruger nogle kræfter på, at vi ved fremtidige pesticidafgifter – ikke den forhøjelse, vi skal have nu, for dér kan vi ikke lave kriteriet om – prøver at se, om vi kan finde et bedre grundlag at lave afgifter på end prisen. Så hvis det er et tilsagn om det, er det spændende.

Må jeg sige om hr. Jens Vibjergs betragtninger om, at der er ikke så mange detaljer heri. Nej, men jeg kan ikke tilbageholde lidt kritik af V og K, for de har trods alt mange partiressourcer og kunne derfor godt have gjort noget mere end det her. Man kan også sige, at det er banaliteter, at vi skal have forbedret vejledning og vi skal forske i biologisk bekæmpelse af sygdom

og skadedyr, for det er jo noget, vi gør i forvejen.

Så er det, jeg siger: Så kom og dokumenter, at vi har brug for at få noget forbedret. Jeg vil gerne bruge tid i udvalget på det her. Har vi brug for nogle forbedringer, laver vi dem da, alt andet ville være dumt. Er der brug for flere forskningsmidler til alternative metoder på Flakkebjerg, skal de bevillinger selvfølgelig findes, så i den forstand har hr. Jens Vibjerg hørt ret.

Jeg er glad for, at tanken ikke er et samlet belastningsindeks. Så skal hr. Jens Vibjerg og hr. Langkilde også acceptere, at den måde, som det er muligt at bygge det op på, vil være en måde, hvor et stof kan komme til at stå på mange forskellige lister på forskellige pladser. Hvor farligt er det i forhold til vandmiljøet? Her vil det have én placering. Hvor farligt er det i forhold til dyrelivet? Her vil det samme stof måske have en anden placering.

Det vil jeg tro at vi allerede kunne få nogle bud på under udvalgsarbejdet, for det vil jeg tro, at man allerede har nogle ting om i Miljøstyrelsen. Men det er jo ikke, hvad skal vi sige, noget hovsa, som løser problemerne. Dermed har vi kun startet en proces med at skrive det op i en bestemt rækkefølge. Det synes jeg bare er almindelig sund fornuft, og det kan vi gøre.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Der er jo sat et stort udredningsarbejde i gang på dette område, som bliver afrapporteret om godt og vel et år, og jeg synes, det var naturligt, at vi indarbejdede netop denne tankegang i samme omgang, og at vi fik gennemtrekningen af dette område.

Hvad hr. Steen Gade siger om de enkelte stoffer, er jeg helt enig i. Nogle vil være gavnlige eller ej gavnlige, meget lidt skadelige i vand, men meget giftige over for andre ting. Når man netop tester midlerne, må man have nogle standarder. Uden at jeg har den specielle viden, kan jeg ikke forestille mig andet, end at der må være nogle bestemte forsøg, som man tester alle midler med. Så kan man placere det, og selve tanken om ét indeks kommer i det øjeblik, man skal bruge det til at lave en form for beskatning.

Her vil jeg sige, at jeg godt vil give et tilsagn om, at vi kan være med til kraftige forhøjelser på de mest giftige midler, men der vil så også være midler, som vil få en lavere beskatning, og