

**Steen Gade (SF):**

Forslaget er jo en genfremsættelse, og – det kunne også være sagt om de andre forslag – forslagsstillerne kunne måske godt have brugt tiden, det er jo trods alt ca. et år siden, til at udbygge nogle af sine argumenter, men sådan skulle det ikke være.

Jeg vil sige om det ene element, et belastningsindeks, at vi ikke vil være med til at lave et samlet indeks. Vi har i dag to måder til at vurdere, hvordan det går med pesticidforbruget. Den ene er mængde, og den anden er behandlingshyppighed.

Anskues måden ud fra mængden er den ikke særlig – hvad skal vi sige – sigende, og i stigende grad mindre sigende end den har været, fordi der simpelt hen er sket det skift inden for stofferne, at mængden er blevet mindre og giftigheden større. Så det er ikke særlig godt. Så er der behandlingshyppigheden, som jo heller ikke siger hele sandheden, men som siger noget om belastningstrykket.

Det er de to ting, vi har i dag. Hvis det skulle slås sammen – sådan har jeg forstået forslaget – i et samlet belastningsindeks og erstatte det eksisterende, så mener jeg med den viden, jeg i hvert tilfælde har i dag, at det vil blive noget miskmask, og jeg vil ikke være med til at fjerne behandlingshyppigheden. Det er så den politiske melding, der ligger her.

Hvis det handler om – som jeg synes hr. Langkilde var inde på – at sige, at der skal opstilles nogle lister over, hvilke stoffer der er giftigst på vandområdet med forskellig virkning og forskellig typer lister, så ville jeg tro, at Miljøstyrelsen allerede kan levere en hel del af de ting. Det er da mit bedste gæt. Og der er jo ingen, der kan være imod, at man bruger flere kræfter på at systematisere det.

Men et samlet indeks, der blander det hele sammen i én pærevælling, som skal bruges som målestok for, hvordan det går med at nedbringe pesticidforbruget og pesticidbelastningen, det køber jeg ikke, men udarbejdelse af lister over giftighed osv. siger jeg ja til.

Det andet hedder øget og forbedret vejledning. Der er jo ingen tvivl om, at vejledning altid kan forbedres, og hvis V, K, Z og O mener, at vi virkelig har brug for konkret forbedring og vejledning, så kom med et bud på, hvordan det skal forbedres, for hvorfor skulle jeg være imod det? Kom med et konkret bud og nøjes ikke bare med at skrive, at det skal forbedres! Kom

med et konkret bud på, hvordan det skal forbedres, og lad os se på det!

Og det sidste: Forskning i udvikling af planternes resistens i biologisk bekæmpelse af sygdomme og skadedyr er jo et område, som jeg selv for mange år siden – engang i 1980'erne – har været aktiv for, at vi begyndte at kigge på. Igen: Mener Venstre og De Konservative virkelig, og har de en dokumentation for, at vi bruger for få penge på Flakkebjerg, at der er projekter, som er nødlidende, og ting, vi skulle i gang med? Jamen hvorfor skulle jeg så være imod det?

Derfor bliver min konklusion, at det her er meget lidt gennemarbejdet. En del er almindeligheder, og hvis det er almindeligheder, så lad os da bare gennemføre det. Det andet er, at jeg ikke vil være med til et samlet indeks, som kommer til at erstatte de eksisterende måder at anskue det på.

Det eneste sted, hvor jeg kan se, at et samlet indeks kunne have en funktion – men det skulle ikke erstatte målingen på belastning – kunne være til at beregne afgifter, og hvis det er det, der er formålet – det er jo ikke det, der står i forslaget – kunne man jo begynde at diskutere det. Men det er så en helt anden diskussion end det forslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Se, det indlæg fra hr. Steen Gade var jeg glad for, for det er jo netop de ting, som hr. Steen Gade lægger i et belastningsindeks i den positive vinkel af hr. Steen Gades udsagn, der ligger i vores intentioner bag et belastningsindeks. Det er jo netop ikke et indeks, der skulle erstatte det, vi nu har på behandlingshyppighed og mængder. Næ, det er netop et indeks, der skal fortælle os om de enkelte midler holdt op imod hinanden, så vi som brugere har mulighed for til enhver tid at vælge lige netop det middel, der i den givne situation er mest miljøvenligt.

Så når hr. Steen Gade siger, at den del støtter SF, så synes jeg, at det er dejligt. På de andre punkter – både øget forskning og øget vejledning – oplever jeg også, at SF støtter os. Nu er dette jo et beslutningsforslag, og derfor går vi ikke så meget i detaljer, som vi gør med et lovforslag, men vi tegner nogle linjer og beder regeringen om at komme med et lovforslag.