

og selvfølgelig også jordbundsforholdene. I stedet arbejder vi på at få delindeks, som kan rangordne pesticiderne i relation til forskellige miljø- og sundhedsforhold.

Forskning i alternativer til pesticider er også prioriteret i den danske indsats, både inden for mit eget ministerium og Fødevarerministeriets område. Der forskes bl.a. i, hvordan anvendelsen af pesticider kan reduceres, og hvordan sygdom m.v. kan forebygges, og der er allerede udviklet en række sorter, som er resistente over for sygdoms- og andre angreb. Udviklingen af disse sorter foregår som bekendt i privat regi, og jeg er enig i, at der i de kommende år er behov for at få udviklet alternativer til kemisk bekæmpelse.

Ud fra en samlet vurdering af beslutningsforslaget, herunder især forslaget om at etablere et belastningsindeks, uden at der er videnskabeligt grundlag for det, må regeringen afvise forslaget i dets nuværende form; men det siger sig selv, at hvis vore argumenter på et eller andet tidspunkt begynder at gøre indtryk på forslagsstillerne, vil vi selvfølgelig drøfte sagen med dem igen.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Ministeren siger, at man kan ikke sammeneveje til ét indeks, men det siger vi jo heller ikke i forslaget. Vi siger, at der skal laves et belastningsindeks.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan man kan være i stand til at afgøre, om et middel kan godkendes eller ej, hvis man ikke tager hensyn til midlets giftighed. Det er jo det samme, der skal ind i et belastningsindeks, hvor vi i stedet for kun at arbejde med ét indeks, der hedder godkendt eller ikke godkendt, foreslår et indeks, der graduerer, så vi får en graduering af de godkendte midler. Hvori består forskellen?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Når man godkender, skal man tage stilling til en konkret risikovurdering. Der kan godt være to midler, som begge kan klare den risikovurdering, men det ene middel kan have fordele på nogle punkter, mens det andet kan have fordele på nogle andre punkter. Det vil være umuligt at sammeneveje disse respektive fordele over for vidt forskellige forhold i et generelt virkende indeks, som man kan bruge med sikkerhed som grundlag for sin rådgivningsindsats eller til at differentiere beskattningen.

Tilsvarende tror jeg, at hr. Vibjerg – hvis hr. Vibjerg beskæftigede sig med lægemidler – kunne sige præcis det samme: vi har mange godkendte lægemidler med vidt forskellige egenskaber og bivirkninger osv. til kurering af den samme sygdom, men det ville være umuligt at angive generelt i et indeks, hvilke af midlerne der er de bedste. Det afhænger meget af den konkrete situation, så derfor kan vi ikke gøre det.

Vi kan lave delindekser for enkelte områder, og det arbejder vi også med. Vi kan også arbejde med internationalt for at blive så gode som muligt i vores rådgivning på disse felter, men vi kan ikke lave dette generelle belastningsindeks, og det har ikke noget med politisk uvilje at gøre. Det har noget at gøre med, at vi simpelt hen ikke har det videnskabelige grundlag for at udarbejde et sådant indeks.

**Peter Christensen (S):**

Nu skal man jo passe på ikke at ødelægge den gode stemning fra det sidste forslag, så jeg vil prøve at moderere mig efter bedste evne og kun henvise til, at forslaget er en genfremsættelse af B 106 fra 1994-95 og B 90 fra 1995-96. Jeg glæder mig selvfølgelig til at høre De Konservatives mening angående de befæstede arealer, men det kan jo komme på et senere tidspunkt.

Vi ville egentlig meget gerne have et sådant belastningsindeks, som der bliver efterlyst her, og hvis vi nu havde nogle kloge mennesker, der kunne klare det for os, ville det være dejligt. Men de har fortalt os, at det er meget svært, og ministeren har prøvet at give en redegørelse for, hvorfor det er svært. Selvfølgelig er det svært, når der skal tages hensyn til mennesker, tages hensyn til dyr, tages hensyn til fisk, tages hensyn til udvaskning, tages hensyn til jordbundsforhold og tages hensyn til klima.

Men det er klart, at der skal være en vejledning om, hvad det drejer sig om. Her tænker vi på god information, og det er også det, der bliver sagt i forslaget, og det skal vi selvfølgelig være åbne over for. Miljøstyrelsen har med pjecer og film prøvet på at informere, men det er klart, at hvis der kommer ting på bordet, som vi synes er bedre, er vi selvfølgelig åbne over for dem.

Hvis vi skulle tage det ideelle, var det bedste indeks et nulindeks, nemlig at vi overhovedet ikke brugte disse pesticider og i stedet brugte nogle alternativer til kemisk bekæmpelse, f.eks.