

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det må bero på en erindringsforskydning fra den radikale ordførers side. Vi har ikke set et eneste udspil fra den radikale hånd. Havde vi det, var vi gået konstruktivt ind i en debat om det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Ministeren var meget imødekommende, der var virkelig en dialog i gang, så lad nu ikke den radikale ordfører ødelægge det, når vi nu er kommet i gang. Det er jo det, der tit sker: De Radikale ved, hvad der er bedst for alle, de vil have det, som de selv mener er bedst, og så skal der ikke være noget til nogen andre. Men så går debatten altid i kludder, så jeg vil opfordre regeringen til at tale godt sammen internt – også med den radikale ordfører – så vi kan være sikre på, at der bliver dialog og forhandling og ikke diktat. Det har vi jo desværre set meget til på miljøområdet til skade for miljøet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling.

Af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 21/10 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Igen har jeg grundlag for at sige, at jeg kan tilslutte mig intentionerne i forslaget. Det er oplagt, at oplysning om midlernes skadelighed vil være et nyttigt værktøj for landmænd og konsulenter. Der er som bekendt allerede etableret et klassificeringssystem for pesticider, så midlerne i dag mærkes, hvis de er sundhedsfarlige og/eller udgør en særlig fare for organismer i vand, og brugerne har derfor allerede i dag mulighed for at vælge de mindst skadelige midler inden for disse områder.

Forslaget slår et slag omkring ønsket om et belastningsindeks for bekæmpelsesmidler; det er noget, vi har diskuteret, lige så længe jeg har været minister, og jeg ved, det også blev diskuteret meget grundigt under den borgerlige regering. Genbrug er også på dette område selvfølgelig godt, men man kunne have ønsket sig, at forslagsstillerne i det mindste overvejede de bemærkninger, der falder, og de konklusioner, der drages på området, så man i det mindste følte, at man kom videre i diskussionen. Vi har jo svaret på mange af tingene, vi har været i samråd, og jeg har gjort alt, hvad der var meneskkelig muligt, for at belyse sagen så godt som muligt. Men så genoptrykker man bemærkningerne, som om man aldrig havde stillet spørgsmålene og aldrig fået nogen svar.

Jeg ville være glad for et system, der kunne sammenveje alle effekter på miljøet i én værdi i et sådant belastningsindeks. Det ville også ud fra et afgiftsmæssigt synspunkt være en god ting, og når vi nu skal i gang med at diskutere forhøjelse af bekæmpelsesmiddelafgiften, ville det være flot at have et sådant indeks. Regeringen ønsker selvfølgelig at benytte et sådant redskab, hvis det var muligt at lave det, men problemet er, at vi ikke har nogen redskaber til at foretage en sådan sammenvejning. Der er ikke videnskabeligt grundlag for at sammenveje f.eks. risikoen for jordorganismer med risikoen for nedsvivning til grundvand eller sammenveje mulige skader på miljøet med sundhedsmæssige risici for mennesker. En sammenvejning vil derfor være helt subjektiv, og det kan man ikke bygge et rådgivningssystem, endsige et skattesystem op på.

Hertil kommer, at miljøbelastningen afhænger af en lang række forhold, som ikke direkte har noget med det enkelte pesticid at gøre, f.eks. hvordan der sprøjtes, hvordan klimaet er