

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg bemærkede en lille sætning i hr. Peter Christensens ordførertale om, at hvis vi kunne finde ud af, hvilke midler der var mindre skadelige, så var forslaget udmærket.

Jamen der kommer et forslag lidt senere, og hvis man trykker grønt på det, så har man jo løsningen på, at det her netop også bliver et aktivt middel for et godt miljø.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Hr. Niels Jørgen Langkilde har fuldstændig ret i, at kunne vi det ved det næste forslag, så havde vi løst problemet her. Desværre, må jeg sige, men det kommer vi til under næste punkt.

Jens Vibjerg (V):

Ministeren startede med at sige, at det her var borgerlig genbrug, men dristede sig da også til at sige, at hensigten var god. Når vi genfrem-sætter forslaget, er det jo, fordi der ingen ting er sket på området.

Jeg tror da ikke, at ministeren er af den opfattelse, at man på disse arealer bare kan sprøjte løs, uden at det giver problemer for miljøet. For er der noget, der kan være med til at sikre vores miljø, vores grundvand, vores vandmiljø, er det, at vi undlader at sprøjte på de arealer, der her er tale om – arealer, hvor vi ikke har muldmikroorganismerne, og hvad der ellers skal til for at nedbryde sprøjtemidlerne.

Når man sprøjter på disse arealer, siver det enten hurtigt gennem sandet ned til grundvandet, hvor der hverken er ilt eller mikroorganismer eller noget til at nedbryde det, eller også løber det med regnvandet ud i kloakkerne, ud i vandløbene og forurener dér. Derfor er det vigtigt, at vi får begrænset forbruget af sprøjtemidler på disse arealer, og jeg er skuffet over at måtte høre, at ministeren ikke finder, at det er et område, det er væsentligt at sætte ind over for.

Når vi kigger på de forureninger, vi har set af brønde, så har det enten været gamle lossepladser, depoter af den ene eller den anden type eller sprøjtning på disse uhensigtsmæssige steder, som har været skyld i lukninger af boringer. Regelret brug af sprøjtemidler giver ikke anledning til forurening af vores grundvand. Vi kan ud fra nøgterne tal se, at de boringer, der må lukke, er på disse steder, som er nævnt i forslaget, hvor man har brugt sprøjtemidler,

eller hvor vi har de gamle lossepladser, som ministeren jo heller ikke har været særlig varm på at gøre en indsats for at rydde op på.

Jeg håber i hvert fald, at et flertal i Folketinget kan være med til at overbevise ministeren om, at det er et af de områder, hvor vi skal sætte ind, hvis vi vil værne om vores miljø.

Med disse ord skal jeg for Venstres vedkommende meget varmt anbefale forslaget.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Forslaget er endnu et led i vores plan for at skaffe og sikre, at Danmark fortsat er et af de steder i verden, hvor vi har det bedste vandmiljø. Det er vores ambition, at det skal vedblive med at være sådan.

Så er der et par ordførere, der har nævnt, at det er et genbrugsforslag. Nu har vi ikke noget imod genbrug, det er noget positivt for vores vedkommende, og det er godt ud fra den betragtning, at dråben huler stenen, altså jo mere vi bliver ved at tale om, at vi skal gøre noget ved de her problemer, jo større bliver forståelsen.

Jeg lyttede mig også til en større forståelse hos ministeren denne gang end tidligere. Jeg kan se, at det har gjort så meget indtryk, at ministeren nu har igangsat et arbejde, som han venter at kunne afrapportere om sidst på vinteren, tror jeg der blev sagt, og det vakte glæde. Jeg tror, at vi kan se frem til at få et resultat, der vil understøtte de synspunkter, det her forslag er båret af.

Det er jo lidt aparte, at man på vores kirkegårde, på totredjedele af kommunernes arealer, hos en masse private, også blandt landmænd, kan finde ud af at gøre det her. Men der er altså nogle enkelte steder, hvor man ikke kan gøre det, og dér vil det her være en hjælp, for i arbejdet for rent drikkevand tager vi også de små procenter med for at få den maksimale virkning.

Jeg brugte det her forslag, da vi havde kulturmat på Christiansborg, og stillede til de folk, der kom op i De Konservatives gruppeværelse, spørgsmålet, hvilke partier i Folketinget der kunne finde på at stemme imod, og så kom jeg med forslagens tekst. Vi kan sige, at dét er gået ind ude i befolkningen. Det kunne alle folk finde ud af. De var godt klar over, hvem der stemte imod. Det var regeringen, det var SF, det var Enhedslisten, og det er også det, jeg tror bliver lidt af et problem for de pågældende partier, for det er meget svært at forklare. Vi har også må-