

de særlige forhold, der gør sig gældende her, herunder især risikoen for forurening af grundvandet. Jeg har allerede forbudt en række af de aktivstoffer, der har været anvendt på befæstede arealer.

For at sikre en vurdering af midler, der foretages med udgangspunkt i nyeste viden på området, har jeg i juli bedt Miljøstyrelsen om at overveje godkendelsessystemet for midler, der bruges på befæstede arealer. Også geologerne er inddraget i arbejdet. Jeg har bedt GEUS om at præcisere, hvordan man skal vurdere de data, der ligger til grund for beregningen af risikoen for udvaskning på befæstede arealer. Resultatet af dette arbejde foreligger formentlig sidst på vinteren, og jeg vil så tage stilling til yderligere initiativer.

Når vi kommer til behandlingen af B 19, vil jeg komme ind på, at vi på nuværende tidspunkt ikke har grundlag for at udpege de mindst miljøskeadelige midler.

Pesticidanvendelsen på de offentlige arealer udgør mindre end 1 pct. af det samlede forbrug af pesticider i Danmark. Ikke desto mindre bør det offentlige efter min mening gå forrest i bestræbelserne for at reducere forbruget, og mange statslige institutioner og kommuner er godt i gang. Jeg vil blot nævne, at ifølge dagbladet Politiken har et rundspørge til alle landets kommuner vist, at ca. to tredjedele af alle kommunerne enten har eller vil forbyde anvendelse af pesticider.

I øvrigt vil jeg inden for kort tid fremlægge mine forslag til at begrænse anvendelsen på offentlige arealer; det tror jeg der er mere perspektiv i end dette forslag her, som jeg har respekt for hensigten med, men ikke udformningen af.

Så uanset de positive betragtninger, jeg startede med, kan regeringen ikke støtte forslaget. Regeringen har grebet ind og forbudt en række af de skadelige midler og vil komme med initiativer, der vil begrænse brugen af pesticider på offentlige arealer, herunder de ikkedyrkede arealer, og det vil vi meget gerne diskutere med de politiske partier i Folketinget.

Peter Christensen (S):

Ja, det er som sagt et nyt genbrugsforslag, og jeg kunne selvfølgelig komme med de samme bemærkninger, som jeg gjorde til beslutningsforslag nr. B 17; men det vil jeg forskåne Folketinget for. Det var oprindeligt beslutningsforslag nr. B 105 fra 1994-95 og nr. B 89 fra 1995-96.

Det er jo »flot«, at man kaster sig over 1 pct. af pesticidforbruget, det må man sige, det er jo noget, der rykker i miljødebatten. Nu mangler vi så bare, at man kaster sig over de over 90 pct., der bruges i landbruget; det venter vi på, og det har vi ventet længe på, og det kommer vi til at vente endnu længere på. Men lidt har også ret, og det er jo sådan set positivt i sig selv, at man har taget fat i et hjørne.

Jeg er sådan set enig med forslagsstillerne i, at man skal lave en begrænsning på disse befæstede arealer. Jeg mener – og det er jo allerede sket – at man kunne finde mekaniske maskiner til at klare mange af de her ting; jeg ved, at DSB er i gang med i stedet for at sprøjte banelegemerne at komme af med ukrudtet på anden vis.

Som ministeren har nævnt, har de fleste amter og kommuner også forbudt pesticider. Jeg tror da også, at det har været et af valgtemaerne her ved kommunevalget, og jeg har en forhåbning om, at endnu flere amter og kommuner stopper med brugen – ellers vil jeg da sende en opfordring til resten. Så kunne forslagsstillerne jo sende en opfordring til de private golfklubber til, at de gør lignende.

Det, der også ligger i forslaget, og som jeg synes er positivt, er, at der er en god rådgivning for de sprøjtemidler, som man åbenbart mener man skal bruge. Vi skal hele tiden være opmærksomme på at give så god rådgivning som overhovedet muligt. Desværre er det ikke på nuværende tidspunkt muligt at udpege midler, som er mindre skadelige, men var det tilfældet, var det jo udmærket.

Og så lad mig sige én gang for alle, for det er blevet brugt i debatten også om det sidste forslag, det her med at tale om miljøgavnige midler eller miljøvenlige midler: Det er altså ikke noget, der findes, men der er nogle midler, som er mere skadelige end andre. Mere er der ikke at sige om det. Det er gift.

Jeg ved, at miljøministeren har nedsat en gruppe til at undersøge risikoen for udvaskning, men som sagt: Det bedste var ikke at bruge bekæmpelsesmidler. Og jeg er ikke særlig begejstret for alle de mennesker, der går og bruger sprøjtemidler, hvor det er unødvendigt. Jeg har en vis forståelse for de mennesker, der skal leve af det, som det sker i landbruget, men jeg har altså ikke forståelse for de andre.

Vi må afvise forslaget.