

Endelig tales der om udvikling af resistens i planter. Dét vil jeg gerne sige til forslagsstillerne: Prøv at sætte jer lidt ind i det økologiske ræs eller den økologiske drift. Der har man faktisk løst de problemer. Dét er der tale om, at det er selvsunde planter, man fremmer, og det er et sundt sædskifte, og det er kompost som gødningsmiddel.

Og så stop den overgødskning. Det er jo også det, der gør, at man bliver nødt til at bruge så mange pesticider, at man overgøder med let optagelig gødning, så man får en hurtig plantevækst og derigennem svækker planterne. Det er ganske banal viden. Det ved man. Der er ingen grund til at lave den store videnskab ud af det. Hvis Venstre og De Konservative og de øvrige forslagsstillere ikke er klar over det, så synes jeg, det var en god idé at prøve sætte sig ind i den økologiske driftsmetode.

Vi behøver overhovedet ikke pesticiderne. Og derfor er der heller ingen grund til, som man foreslår her, at begynde at bruge offentlige midler til vejledning og til at lave belastningsindeks og derigennem give en illusion om, at man kan lave en miljøvenlig og skånsom pesticidesprøjtning. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu har vi hørt Enhedslistens ordfører fortælle om Enhedslistens mening om beslutningsforslag nr. B 19, som vi skal behandle senere i eftermiddag, men jeg vil gerne spørge, hvad Enhedslisten mener om B 17, som vi har til behandling i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Ja, det er fuldstændig rigtigt. Så håber jeg, at jeg ikke behøver sige det senere.

Men med hensyn hastigheden vil jeg så gerne sige, at jeg vil opfordre miljøministeren til uhyre stor langsommelighed, sådan at der ikke kommer nogen igennem systemet. Det er min opfattelse, at vi ikke skal have godkendt flere pesticider, så jeg synes, at hastigheden virkelig skal sættes ned. Den skal sættes helt ned til nul. Der skal stoppes for godkendelse af nye pesticider i Danmark.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Betyder det så, at Enhedslisten mener, at vi bare skal køre videre med de gamle midler, vi har?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nej, det betyder det ikke. Når de ikke kan blive revurderet, så kan de heller ikke fortsat bruges. Det er det, der ligger i det. Så de, der skal tages op til revurdering, skal selvfølgelig ikke godkendes igen. Det er en meget god måde at få standset brugen af pesticider på at lade være med at lave revurderingerne, for så er det ikke længere lovligt at benytte dem.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror med al ære og respekt ikke, at denne debat har bragt nyt frem. Vi deltager selvfølgelig gerne i et udvalgsarbejde, hvis der er opklarende spørgsmål.

Når vi i Danmark har været særlig belastede, så er det ikke kun, fordi lovgivningen stiller meget store krav til vores kontrol. Som den radikale ordfører var inde på, så har vi netop her i sommer fået vurderet den danske kontrolprocedure, og den har fået meget fine karakterer af et internationalt ekspertpanel, som har vurderet, at vores krav fuldt ud opfylder vores internationale forpligtelser og er udtryk for en meget restriktiv tankegang, som jeg er enig i.

Men derudover er der det forhold, at man i mange år ikke har haft mulighed for at gennemføre revurderingen af eksisterende midler. Det har beslågt meget betydelige ressourcer. Dertil kommer så det internationale arbejde, og dertil kommer så yderligere de mange løbende sager, som Folketingets spørgsmål og den offentlige debat giver anledning til.

Alt det lagt oven i hinanden gør, at vi ikke altid kan ekspedere sagerne helt så hurtigt, som vi gerne ville. Det er ikke udtryk for, at vi ser det som et selvstændigt formål at trække sagerne i langdrag; tværtimod ønsker vi en så hurtig behandling som muligt, samtidig med at den skal ske på et forsvarligt grundlag.

Så må jeg sige til hr. Tom Behnke – det har jeg i øvrigt understreget i indledningen til mit svar – at jeg tror, det forslag, som de fleste i Århus bedst kan huske at hr. Jacob Haugaard har fremsat i den politiske debat, er forslaget om, at mennesker uden humoristisk sans automatisk burde være berettiget til mellemste