

kere to ting: enten at nye bekæmpelsesmidler i modsætning til i dag bliver indstillet til forbud på et grundlag, der senere vil blive underkendt af eksperterne og Bekæmpelsesmiddelrådet – det ville selvfølgelig være en helt urimelig og uacceptabel situation – eller også ville vi risikere, at nye bekæmpelsesmidler i modsætning til i dag godkendes, uden at det er sandsynliggjort, at de ikke er særlig skadelige for sundhed og miljø og ikke mindst vandmiljøet, som forslagsstillerne hævder, at deres forslag vil sikre.

Det er konsekvenserne af forslaget, og man spørger virkelig sig selv – for forslagsstillerne har selvfølgelig hørt disse argumenter før: Hvad i alverden er det, der motiverer forslagsstillerne til at komme tilbage med dette forslag? Er det virkelig en mere overfladisk sagsbehandling, man ønsker? Er det mindre sikkerhed på området? Vi er alle sammen enige om, at det skal gå så hurtigt som muligt, og det tror jeg vi har en fælles interesse i, at det gør. Men disse meget mekaniske regler om så og så mange måneder til behandling af den enkelte sag vil efter min bedste overbevisning simpelt hen ikke sikre en sagsbehandling.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Inden vi kommer ind i en længere debat, vil jeg gerne lige have opklaret, om jeg forstod ministeren ret, når jeg hørte ministeren sige, at nye midler ikke er bedre end gamle midler, for hvis det er tilfældet, er der jo ingen grund til at revurdere de gamle midler. Vi har jo netop været enige om at få de gamle midler, der er en belastning for miljøet, ud af markedet og få de nye ind, men for at vi kan få de nye ind, er det jo en betingelse, at de er godkendt.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne spørge, om ministeren synes, det er logisk, når han regner med, at de fleste, der kommer frem med nye produkter, som de har ofret millioner og atter millioner af kroner på at udvikle, har udviklet dem med henblik på, at de skal være ringere end dem, der var i forvejen. Jeg har den opfattelse og den erfaring, at hvis folk vil investere i produktudvikling, tror de, at de kommer frem med noget bedre. Det går galt en gang imellem, det har ministeren et par eksempler på, og der kunne givetvis findes

flere. Men normalt er ambitionen vel at komme med noget, der er bedre end det eksisterende.

Vi hører fra avlerne, at de gerne vil bruge det mere skånsomme middel, som findes i Holland eller findes andre steder, og altovervejende må det dog normalt være sådan, at nye midler – alt andet lige – er bedre, mere miljøvenlige end de gamle midler. De kan også være mere effektive, men det vil jeg også regne med at man sikrer sig, når man kommer med nye midler.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne opfordre ministeren til at tone lidt ned med hensyn til, hvilke ting ministeren finder vigtige og ikke vigtige. Jeg synes, det er lidt ærgerligt at høre, at ministeren åbenbart er kommet til den konklusion, at nu har han kigget på noget én gang, og så kan det ikke lade sig gøre, og så må man opgave at kigge mere på det. Men det er måske derfor, vi stadig væk har de problemer, vi står med her, netop fordi der ikke sker noget i ministeriet, men at man bare siger, at det ikke kan lade sig gøre alligevel.

Det er jo tankevækkende, at når vi har diskuteret det her ved andre lejligheder, har vi fået forklaringer som: Jamen vi har ikke de folk, der skal til for at godkende de midler. Men så var det da en god idé at gå i gang med det, og det er jo netop det, der står her: Ministeren skal sikre, at sagsbehandlingstiden for vurdering af bekæmpelsesmidler maksimalt udgør 6 måneder.

Jeg vil også godt sige, at man kan jo ikke sætte lighedstegn imellem, at fordi noget på en eller anden måde går hurtigt, bliver det overfladisk. Effektivisering og det at være hurtig til sit arbejde kan jo mange gange medføre, at man også gør det ordentligt, så lad ikke det synspunkt være en rettesnor. Jeg vil spørge ministeren, om det ikke er muligt, at ministeren kan få hul på et eller andet initiativ, som måske kunne gå i den retning. Jeg synes, holdningen er for opgivende, og det synes jeg ikke vi kan holde til, så jeg vil opfordre ministeren til at gå herop og sige her fra talerstolen: Nu må vi i gang!

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvis vi kan springe hele den øvrige debat over, ved at jeg allerede svarer nu, skal jeg gerne tjene Folketinget med det.

Jeg er simpelt hen ikke enig i den analyse af, at alt nyt er godt og bedre end det gamle. Jeg mener, vi skal underkaste det nye en lige så