

bliver »Agenda 21«-dagene, der får betydning, men mere, at det bliver det daglige arbejde i kommunerne, altså i befolkningen og kommunalbestyrelsen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg har både et spørgsmål til miljøministeren og et til udviklingsministeren, men lad os tage miljøministeren først:

Det er sådan, at statsministeren i New York også fremførte, at vi skal sikre, at de udviklede lande ikke udsætter de ikkeudviklede lande for de risici, som vi har opgivet at udsætte os for i de udviklede lande, og derfor vil jeg spørge miljøministeren, om det betyder en større aktiv indsats over for f.eks. Cheminova, som sidst under Operation Dagsværk sendte noget materiale ud, hvori det påstås – i øvrigt fejlagtigt – at det bl.a. i Sydamerika er utrolig dyrt at producere bomuld, hvis man ikke bruger metylparation, og om ministeren som en opfølgning af UNGASS herhjemme ønsker at gøre en indsats for, at de produkter, som vi har forbudt her, også bliver forbudt at producere til eksport, altså om det er det, der ligger i statsministerens udtalelse.

Om det andet spørgsmål er så til udviklingsministeren, som jeg har sendt et skriftligt spørgsmål til om økologisk bistand, som ministeriet er ved at udarbejde en redegørelse om. Men nu vil jeg så spørge den anden vej rundt: Når vi nu herhjemme gerne vil udfase pesticiderne og i øvrigt også kunstgødningen, betyder det så, at der fra nu af ikke længere for danske udviklingskroner vil blive givet støtte til indkøb af pesticider og kunstgødning i tredje verdenslande? For dér betyder en økologisk omlægning jo en forhøjelse af produktionsniveauet, og derfor er det jo ikke alene dårligt, men også decideret nedbrydende for jordejerne i de varme lande at forsyne dem med kunstgødning og pesticider, for så får de aldrig nogen sinde opbygget en frugtbar jord.

Det er efter min opfattelse en decideret straf at tildele den slags bistand, og derfor vil jeg spørge udviklingsministeren, om vi kan få et udsagn om, at fremover vil dansk udviklingsbistand og ulandsbistand ikke omfatte støtte til pesticider og kunstgødning.

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):

Til hr. Bent Hindrup Andersen, som har stillet mig et spørgsmål om, hvorvidt det er dyrere eksempelvis at fremstille bomuld økologisk

frem for at fremstille bomuld konventionelt, om jeg så må sige, kan jeg kun sige, at det ganske vist er dyrere, men at det ikke er noget, der med de aktuelle priser på f.eks. et par cowboybukser – som jo har været inde i debatten – påvirker den samlede pris med mere end 8 pct. Så det er ikke noget særlig overbevisende argument, der er fremført fra den pågældende virksomheds side.

For det andet arbejder vi meget ihærdigt internationalt for at få forbudt alle de farligste sprøjtemidler og kemikalier, og jeg tror, det er den mest effektive vej at gå. For selv om jeg personlig tidligere har været tilhænger af at arbejde med nationale forbud, må jeg indrømme, at som det udvikler sig i øjeblikket, tror jeg, vi især skal bruge vores kræfter på en effektiv international regulering.

Men som jeg har sagt det før: Lad os endelig fortsætte diskussionen i andre fora for at finde ud af, hvad der er den mest effektive kemikaliestrategi overhovedet.

Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

Hr. Bent Hindrup Andersens spørgsmål er i familie med spørgsmålet om, hvorvidt vi er holdt op med at slå vores svigermødre, for rent faktisk er det efter de oplysninger, jeg har, mange år siden, der er ydet tilskud fra Danida til indkøb af pesticider i udviklingslandene.

Tværtimod er vores aktivitet rettet mod indsatser, som kan reducere anvendelsen af dem, og rettet mod arbejderbeskyttelse og alt, hvad der ellers kan gøres, også mod forsøg på at anvende andre bekæmpelsesformer, f.eks. biologiske bekæmpelsesformer, som ikke er baseret på anvendelse af pesticider.

Så det er lidt en forkert beskrivelse af den eksisterende situation, der tages udgangspunkt i i den måde at spørge på.

Hvad angår kunstgødning, tør jeg ikke svare helt så klart, for der kan være situationer og sammenhænge, hvor en kontrolleret anvendelse af kunstgødning kan have et fornuftigt formål, men generelt er det jo ikke den vej, vi prøver på at dreje udviklingen. Det er sådan, jeg må svare.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg ved ikke, om det var tiden, der forhindrede udviklingsministeren i at svare på spørgsmålet om det danske sprog i publikationer, men nu får han i alt fald lejligheden.