

er glad for at høre, at der også i regeringen er nogen vilje til det. Det er jeg meget glad for at høre.

Så skal jeg blot slutte med at sige, at jeg deler ministerens beklæmninger omkring nationale bæredygtighedsråd. Jeg vil ikke ind i en lang debat, men jeg vil blot sige, at jeg ikke håber, det bliver til noget, for jeg er altså ikke vild med at få nogle store overordnede råd osv. Det er nede, skal vi sige hos os andre, det skal ske. Politikerne skal ud og snakke med befolkningen, og på den måde skal vi kunne få miljøspørgsmål til at blive interessante. Man skal ikke have et råd, hvor man skal sidde og lade specialister udtale sig og sådan noget. Det skal gro, og det kan det bedre gøre på den her måde, og det håber vi på vil ske med »Agenda 21«.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne takke udviklingsministeren for svaret omkring det danske sprog, men det var ikke så konkret, som jeg gerne ville have, for man henviste til ressourceproblemer i Danida, hvis man skulle oversætte publikationer som den her. Det er en koncern, der har en omsætning på mange milliarder kroner. Det kan ikke være et problem at ofre nogle få tusind, måske titusind kroner på at oversætte sådan nogle dokumenter, hvis det er sådan, at vi skal have en effekt af dem.

Derfor vil jeg spørge, om ministeren ikke kan give tilsagn om, at det vil ske fremover. For hvis vi skal have børn og unge til hurtigt at interessere sig for den globale verden, de er i, og hvis ældre, der ikke har haft en ordentlig skoleuddannelse med grundige engelskkundskaber, skal arbejde med det her frem for med noget andet, så er vi nødt til at have materialet tilgængeligt på dansk. Og vi må værne om vores danske sprog og vise, det er betydende, ellers giver vi jo selv slip på at bruge det.

Så kunne ministeren ikke give et tilsagn om, at for fremtiden leverer vi sådan noget materiale på dansk?

Det var sådan i gamle dage, da man lavede kongeloven efter enevældens indførelse, at da havde man loven i kun to eksemplarer, og det var kongen, der havde styr på den. Så var man sikker på, at der ikke var nogen, der blandede sig i det. Vores ambition er modsat med denne slags vedtagelser, nemlig at det er noget, der kan bruges, og derfor kunne ministeren genbruge sine informationer ved at lægge dem ud

på Internettet, så de var tilgængelige, uanset hvor man var, og så var der en tilgængelighed for informationer, som ville ligge i god forlængelse af de »Agenda 21«-tankegange, vi i øvrigt har.

Formanden:

Hr. Jørgen Estrup. Det er anden omgang med lidt længere taletid, og derfor tager vi talerne i ordførerrækken.

Jørgen Estrup (RV):

Debatten har jo i høj grad været tilfredsstillende, i og med at den har understreget den enighed i delegationen i New York, som også vi kunne konstatere. Det hilser jeg meget velkomment, og jeg tror, der over en bred front er stor vilje til at holde fokus på opfølgringen af Rio.

Men der er en enkelt udestående ting, som jeg ikke kan lade være med at kommentere efter miljøministerens indlæg. Jeg kvitterer for miljøministerens bemærkning om, at han normalt er enig med mig, og vil gerne sende den tilbage ved at sige, at jeg i høj grad respekterer det drive, som miljøministeren viser på de her områder, men når han taler om, at et nationalt organ vil pakke »Agenda 21« ind, bliver jeg alligevel lidt skeptisk, for jeg kunne ikke drømme om at tro, at statsministeren, hvis han havde det som sit ansvarsområde, ville pakke »Agenda 21« ind. Derimod tror jeg, han ville tage det meget alvorligt, lige så vel som ikke blot den nuværende statsminister, men også statsministrene generelt jo har taget Ligestillingsrådet, som har været deres ressort, alvorligt og har fået meget ud af det.

Jeg synes dog ikke, der er nogen grund til at gøre noget stort nummer ud af det i dag, for miljøministeren har jo fået sin vilje og dermed en enestående chance for at vise, at disse »Agenda 21«-dage faktisk er noget, som regeringen tager overordentlig alvorligt. Og jeg glæder mig over at se, at dette nu er vejen frem, som sikrer, at fokus holdes på »Agenda 21«, og som viser, at disse »Agenda 21«-dage kan føre til konkrete resultater. Og skulle det ikke gå helt så hurtigt, som nogle af os frygter, vil vi vende tilbage til sagen.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

For at vi ikke skal blive misforstået, vil jeg blot sige til hr. Jørgen Estrup, at med hensyn til »Lokalagenda 21« tror jeg ikke så meget, at det