

ordfører, men der er nu engang en limit på, hvor mange ord der kan være med i et forslag til vedtagelse.

Jeg finder, det er helt rimeligt, at vi har et sådant princip. Det betyder jo ikke, at vi i Det Konservative Folkeparti skrider fra det, som vi har været med til at vedtage tidligere, men vi behøver altså ikke at stamme herinde i Folketinget. Det er ikke nødvendigt, så jeg vil gerne udtrykke på Det Konservative Folkepartis vegne, at vi selvfølgelig bakker op om forslaget til vedtagelse, som det er.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg synes, det er kedeligt, som økologi og fair trade hver gang skal behandles. Nu er begrundelsen så, at der ikke er plads nok, fordi der kun må være 150 ord, og så kan Folketinget ikke tage det med som en retningslinje for det arbejde, der skal laves herhjemme som opfølgning af UNGASS-mødet i New York.

Jeg tror, det måske er, fordi det ikke ligger inde under huden på hr. Martin Glerup, at det altid skal være med fremme. Men for os er det afgørende, også når man skal til at overflytte penge. Det vigtigste er selvfølgelig at etablere en fair handel med ulandene, så de har en chance for at kunne klare sig. Hvis jeg kan få et tilsagn fra hr. Martin Glerup, kan jeg indarbejde det og slette nogle tillægsord eller nogle ord, der er unødvendige, så vi kan komme ned på 150 ord, eller vi kan eventuelt søge formandens tilsagn om, at forslaget kan blive 2-3 ord længere end de 150 ord.

Jeg synes, det er en rigtig dårlig begrundelse fra hr. Martin Glerup for, at to så centrale ting for opfølgningen af UNGASS ikke kommer med. Det var jo netop de to klare meldinger, som vores statsminister virkelig blev rost for derovre, og det er for dårligt, at vi skal underløbe vores statsminister, fordi vi ikke engang her kan tage os sammen til at følge det op.

**Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):**

De korte bemærkninger er på ét minut, skal jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen.

Vedrørende længden på forslag til vedtagelse vil jeg gerne sige, at hr. Bent Hindrup Andersen formentlig selv har været med til at stemme for den forretningsorden, som vi følger her i Folketinget, hvoraf det fremgår, at et forslag til vedtagelse ikke skal have mere end 150 ord, og jeg er helt sikker på, at de involverede parter her i

Folketinget sagtens kan finde ud af at samarbejde om at nå denne længde og ikke overskride den.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu skal vi så opleve, at vi skal have en debat om, hvor mange ord der skal stå, og hvor lange sætningerne skal være. Jeg vil gerne sige, at det netop er her, Venstre ser et problem. Det er altid ord, ord, ord og ingen handlinger.

Derfor må jeg sige, at jeg opfordrer til, at vi ikke taler så meget om miljøet, men handler mere, gør noget for tingene, og derfor er min holdning i hvert fald, at vi selvfølgelig kan støtte forslaget. Vi synes næsten, der står lidt for meget, for vi er nervøse for, at der bliver handlet for lidt. Men okay, vi accepterer det, som det er, og så synes jeg i øvrigt, at vi skal gå i gang med at løse de problemer, der er omtalt heri. Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Nu er det sådan, at hvis hr. Hans Christian Schmidt havde lyttet efter udviklingsministerens tale i stedet for at stå og snakke med miljøministeren, havde han opdaget, at det aspekt netop meget tydeligt fremgik af talen, idet der står i den, at udviklingslandenes interesser ikke må komme i klemme i forbindelse med eventuelle ordninger herom. Dette er en parallel til de særlige hensyn, som vi f.eks. på handelsområdet mener bør tages til de fattigste og mindst udviklede lande. Det er ikke kun enkelte industrilandes interesser, der skal tilgodeses.

Jeg mener også, og dette er til hr. Bent Hindrup Andersen, at man nok skal pudse sin glorie engang imellem, men man skal også passe på ikke at gøre det sådan, at glorien falder ned og skygger for horisonten. Jeg mener, at når statsministeren støttet af alle os andre er gået så kraftigt ind for en økologisk og bæredygtig udvikling, er det et virkelig stærkt udgangspunkt. At det så ikke fremgår af et bestemt forslag til vedtagelse, mener jeg er af sekundær betydning.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Et kort øjeblik var jeg i tvivl, for det kan næppe være mig, som hr. Martin Glerup sagde noget til. De beskrivelser, der kom i hans indlæg, er i hvert fald ikke nogle, der kan genkendes. Jeg