

Nu er det jo sådan, at vi her i Folketinget har nogle skrappe regler for forslag til vedtagelse, og derfor skal jeg begrunde det forslag, jeg nu fremsætter, således: Folketinget udtrykker tilfredshed med den danske indsats på UNGASS-samling, men indsatsen mod fattigdom i udviklingslandene og sikring af det globale miljø er stærkt utilfredsstillende, og udviklingen må derfor vendes.

På baggrund heraf skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne stille følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at udbygge en dansk opfølgingsstrategi ved

- udvikling af strategisk miljøplanlægning, bl.a. ved bedre miljøvurderinger af lovforslag og af finansloven,
- lovkrav til kommunerne om lokale Agenda 21-redegørelser og styrkelse af den nationale indsats, bl.a. gennem regeringens afholdelse af Agenda 21-dage med nationale og lokale aktører,
- at fremlægge forslag til, hvordan en løbende vurdering af subsidier, afgifter og kvoter kan tilrettelægges med hensyn til deres virkning på en bæredygtig udvikling, og at udbygge en global opfølgingsstrategi ved
- at fastholde presset for øgede finansielle overførsler fra rige til fattige lande og dermed for en bæredygtig udvikling,
- yderligere at styrke bæredygtig energiforsyning – herunder vedvarende energi – såvel gennem udarbejdelse af dansk strategi til CSD som dansk bistandssamarbejde bi- og multilateralt,
- at fortsætte arbejdet med konkrete indholds-fremskridt på skov- og biodiversitetsområdet og
- at styrke CSD's position som det permanente forum for globale miljøbeslutninger.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 21).

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, der er rigtig mange gode ting i det forslag til vedtagelse, som hr. Martin Glerup fremsatte. Der er dog to ting, som næsten konsekvent udelades, og som vi skal skændes om hver gang og får med i sidste øjeblik, og det er begreberne økologi og fair trade.

Jeg vil gerne henvise til statsministerens efter min opfattelse udmærkede tale på FN's generalforsamling, hvori det klart hedder, at fair trade er en nødvendighed, og samtidig slutter afsnittet også med, at en bæredygtig fremtid er en økologisk fremtid.

Jeg synes, det er ærgerligt, at de to signaler ikke er med i dette forslag, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Martin Glerup, om det ikke var muligt at tilføje det under den sidste pind, så det kunne komme til at hedde: »herunder at arbejde for en økologisk omstilling og fair trade til en del af strategien for bæredygtighed«.

Jeg vil gerne foreslå, at man indarbejder det i forslaget til vedtagelse. Alle de partier, der har været med til at foreslå det, har tidligere stemt for de ting, og det var også det, der var det fælles grundlag for at deltage i UNGASS-mødet i New York.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Hertil er der det at sige, at et forslag til vedtagelse har et vist omfang. Det må højst være på 150 ord, og derfor er det umuligt at tage alle aspekter – alt godt fra havet – med i et forslag til vedtagelse. Det her er 12. eller 13. udgave af forslaget, som vi har arbejdet med, og jeg mener, at det afspejler et godt helhedsbillede med hensyn til at få en bæredygtig udvikling.

Det forhindrer selvfølgelig ikke, at vi er enige i, at der skal tages økologiske og bæredygtige hensyn, og at der skal være en fair handel. Det er vi fuldstændig enige i, men jeg mener ikke, at vi kan ændre det forslag, der nu ligger, for så kunne man komme med mange andre gode ideer.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg misunder ikke hr. Martin Glerup det arbejde, han har været i gang med for at få alle tingene strikket sammen på denne grænse. Der er også ting, som Det Konservative Folkeparti gerne ville have haft med, og som der også var fuld forståelse for hos den socialdemokratiske