

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes, man skal lytte med nogen interesse til, hvad Venstres og De Konservatives ordførere siger, for det er jo erfarne folk, der taler.

Det, man glemte at fortælle, både fra Venstres og De Konservatives side, var, at da den borgerlige regering tiltrådte i starten af 1980'erne, nemlig i 1983, forlængede man sygedagpengeperioden til 13 uger i alt.

Det, man diskuterer nu, er et beskedent forslag, det ligger én uge oven i sygedagpengene ud fra den grundbetragtning, at også virksomhederne skal være med til at betale. Det er dog fantastisk, hvis man kan sin historie lidt, at det kan medføre en så oppustet debat fra Venstres og De Konservatives ordførere. I denne sag håber man virkelig på, at hukommelsen er kort, synes jeg.

Det, jeg så i øvrigt skal nævne om det, er, at alternativet til, at virksomhederne skal betale, hvad er det? Det er, at det offentlige skal betale. Hvem skal betale det? Det skal lønmodtagerne. Det er jo det valg, vi står i lige nu. Skal lønmodtagerne betale, eller skal virksomhederne betale?

Vi synes, at det af to grunde er retfærdigt at lade virksomhederne betale, dels fordi overskuddene i virksomhederne som bekendt er ganske store i de her år, og dels fordi det har en virkning, der betyder, at der er en øget interesse i at nedbringe sygeligheden.

Må jeg så sige om Håndværksrådet, at jeg læste med interesse det sidste nummer af Håndværksrådets blad. Der protesterer man imod den oprindelige udgave, nemlig en forlængelse med én uge, og siger, at det vil ramme de små virksomheder urimelig hårdt. De nævner et tal, hvis jeg husker rigtigt, der siger, at en lille virksomhed blev ramt med 1.700 kr. om året. De får nu noget, der ikke rammer med 1.700 kr. om året, men med 300 kr. om året. Vil Venstres og De Konservatives ordførere ikke godt bekræfte, at 300 kr. er en femtedel af 1.700 kr., og at dette alt andet lige betyder, at man er mere nænsom over for de små virksomheder?

Jeg skal så ikke deltage yderligere i en debat, som jeg synes at Venstre og De Konservative kører på to paroler. Den ene er: Vi håber, at hukommelsen hos folk er meget kort, vi håber, de har glemt alt, hvad vi lavede i sin tid. Eller også er der tale om det, man vel kunne kalde bondeanger.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Det, SF's ordfører fuldstændig glemmer, er, at den samme regering jo nedsatte arbejdsgiverperioden igen, og det gjorde vi faktisk, fordi vi lærte af de erfaringer, der var gjort, som viste, at det var beskæftigelsesfjendsk. Det vendte vi så op og ned på, og det er i øvrigt sådan, at regeringen efterfølgende har fulgt den linje.

Så må jeg sige til hr. Villy Søvndal, at når han står her og siger, at dette ikke er dårligere for de mindre virksomheder, vil jeg bede ham kommentere det, jeg også nævnte i min første tale i dag, nemlig at sygeskatten koster de små mest. Det er sådan, at de små virksomheder af de samlede omkostninger bruger relativt meget på lønninger. De mindre håndværksvirksomheder bruger 74 pct., de større industrivirksomheder bruger 60 pct., og jeg går ud fra, at hr. Villy Søvndal vil acceptere de tal og dermed også bekræfte, at det her betyder mere for de mindre virksomheder.

Men samlet set er Det Konservative Folkeparti fuldstændigt imod at lægge yderligere skat på virksomhederne. Det er et synspunkt, vi altid har stået for, det er også et synspunkt, som regeringen indimellem vifter med, men ikke i denne sag, for der gør man det stik modsatte. Og vi har ikke i sinde at være med til at finde 500 mio. kr. til statskassen på den baggrund.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg vil godt kvittere fru Karen Højte Jensen, der nu giver udtryk for det samme, som hr. Kirkegaard gjorde under andenbehandlingen. Jeg vil godt citere, hvad fru Karen Højte Jensen lige sagde: Vi lærte af erfaringer. Det, vi lavede i starten af 1980'erne, var beskæftigelsesfjendsk.

Sådan sagde fru Karen Højte for lidt siden. Jeg synes, det er lidt af en tilståelse, at det alt sammen er en bekræftelse på, at det var derfor det gik så rygende galt under de borgerlige regeringer.

Det er også derfor, vi ikke laver noget, der er så drastisk, som da de borgerlige regeringer forlængede perioden til 13 uger. Det, vi taler om, er stadig væk at forlænge med en enkelt uge med nogle meget begrænsede beskæftigelsesvirkninger, fordi vi synes, det private arbejdsmarked også skal bidrage.

Så synes jeg egentlig, at det er lidt trist og ikke specielt værdigt, hvis Folketinget skal have en meget lang debat om, hvorvidt 325 kr. er