

problem, men dertil er udvalgsarbejdet jo et glimrende instrument. Lad os få stillet nogle spørgsmål, lad os få opklaret sagerne; hvordan hænger det sammen? Hvis der er et problem, vil vi gerne være med til at løse det, og hvis problemet i virkeligheden er et helt andet end det, jeg tror det er, jamen så er det ikke sikkert, at der skal foretages noget som helst.

Så mit tilsagn til forslagsstillerne skal være: Lad os kigge på det i udvalget, lad os få belyst problemet, og lad os prøve at løse det i fællesskab.

Kim Behnke (FP):

I Fremskridtspartiets folketingsgruppe var den første reaktion, da vi så lovforslaget og ikke mindst lovforslagets titel, at vi tænkte: Der er noget galt. Altså hvordan kan partiet Venstre og Det Konservative Folkeparti mene, at man skal gå ind for skatteforhøjelser? Så læste vi bemærkningerne og opdagede, at det, forslaget måske i virkeligheden mest går ud på, er en bekymring over, at der i offentlige havne foregår sideordnede aktiviteter, som under dække af skattefrihed for havne kan finansieres med ublu konkurrence til følge.

Stopper vi lidt op og ser på, hvad det egentlig er, Folketinget tværpolitisk har som ønske for vores havne, så er det, at havnene bliver brugt mere end i dag. Vi har alle sammen et ønske om, at fragt bliver flyttet fra landevejene og ud på alt lige fra coastere til småskibe og pramme og andet, som kan transportere gods rundt mellem havnene, fordi der er masser af plads ude på vandet, og en ton transporteret på havet forurener mindre end en ton transporteret på landevejene.

Derfor må vi alle sammen have som mål, at betingelserne for at benytte havnene er så lempelige som overhovedet muligt, og forestiller man sig nu, at lovforslaget, som det foreligger, blev vedtaget og det rent faktisk havde den konsekvens, at havneafgifterne blev højere, så synes vi faktisk, at vi har gjort miljøet, dansk erhvervsliv og de politiske intentioner en bjørnetjeneste.

Så inden vi går ind og tilkendegiver, hvad vi mener om det her lovforslag, tror vi, vi skal bruge udvalgsarbejdet til at finde ud af, hvad det egentlig er, Venstre og Det Konservative Folkeparti gerne vil opnå.

Jeg kan anbefale, at vi, hvis man har kontakt til Stevedorekompagniet og andre relevante, som ligger inde med oplysninger om det, så får

materialet frem fra dem. De kan komme i deputation, eller de kan gøre det skriftligt.

Men som lovforslaget er formuleret, kan vi godt frygte, at det faktisk har den stik modsatte virkning, nemlig at vi får begrænset sejladserne på vores havne. For hvad er det, rederierne bruger som argumentation, når de ikke benytter de danske havne? Ja, de siger, at de danske havne er for dyre, og at specielt de kommunale havne er blevet for dyre at anløbe. Statshavnene har deres helt egen prispolitik, men specielt for de kommunale havne gælder, at de er blevet for dyre at anløbe.

Det kan da godt være, at man ud fra en snæver skattepolitisk betragtning kan synes, at hvis Århus Havn driver stevedorekompagni ved siden af i konkurrence med Mærsk – det ved jeg er et konkret eksempel – at den prisdannelse, der finder sted dér, er med til at holde anløbspriserne nede, og så vil Mærsk selvfølgelig umiddelbart synes, at det er urimelig konkurrence. Men til gengæld betyder det jo altså også, at alle de Mærskskibe, der anløber Århus Havn, får en billigere havnetakst, end hvis Århus Stevedorekompagni ikke var en underafdeling af Århus havnevæsen.

Derfor er man nødt til at se de her ting i sammenhæng, og før vi har den rette sammenhæng på plads, har vi altså simpelt hen svært ved at sige, hvad vi mener om lovforslaget, for vi er på nuværende tidspunkt mere end meget i tvivl om, hvad intentionerne er.

Vi har under alle omstændigheder som det overordnede mål, at vi skal have gjort havnene billigere, og derfor var vores første rygmarsvreaktion i Fremskridtspartiet at sige, at vi synes, at hvis der er en ulighed, er der jo to måder at bringe balance på. Den ene er, at nogle skal betale mere i skat. Den anden kunne være, at der var nogle, der skulle betale mindre i skat. Og ud fra en overordnet filosofi om, at vi skal have gjort det billigere at anløbe havnene, synes vi, at modellen med at betale mindre i skat faktisk er bedre, end at man prøver at skabe lighed ved, at nogle skal betale mere i skat.

Men det er sandsynligt, at vi i forbindelse med det her lovforslag ikke har lagt snittet det rigtige sted, og i givet fald ønsker vi under udvalgsarbejdet at blive belært om, hvordan stevedorekompagnier, private som offentlige, håndterer havneadministrationen og havneindtægterne, for det er et interessant og vigtigt område.