

Havnenes skattefrihed kunne fra et EU-synspunkt opfattes som ulovlig statsstøtte, hvis skattefriheden kun er til for offentlig servicevirksomhed på havnene og ikke for private havneservicevirksomheder. Her er vi selvfølgelig inde i en anden problemstilling, som dog i sig selv gør, at forslaget bør nyde fremme.

Med dette lovforslag vil konkurrencen på havnene blive styrket, det vil fremme effektiviteten, og det vil samtidig være en fordel for miljøet, hvis en større del af godstrafikken fremover foregår ad søvejen.

Man kan selvfølgelig stille spørgsmålet: Hvorfor skal de offentlige havne betale skat? Det er jo alligevel den samme kasse, kan man næsten sige. Men hertil er at sige, at de fleste havne er kommunalt styrede havne, der fungerer som en form for selvejende institutioner med selvstændig økonomi. Derfor er det også rimeligt, at de i det her tilfælde skal betale skat.

Til slut vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti helt generelt ønsker de statslige havne privatiseret, men det har vi ikke fremsat forslag om i dag. Vi har taget udgangspunkt i situationen, som den foreligger, og ønsker derfor, at der skal ske en konkurrencemæssig ligestilling mellem den offentlige og den private virksomhed.

Men som sagt, jeg har taget skatteministerens bemærkninger til positiv indtægt, og vi må se, hvad vi kan arbejde videre med i udvalget.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Må jeg ikke stille det spørgsmål til fru Gitte Seeberg, om det ikke havde været mere hensigtsmæssigt, hvis man vil fremme de intentioner, som ligger bag lovforslaget, i stedet at stille ændringsforslag til lov nr. 504 af 24. juni 1992 om Københavns Havn, idet der jo som bekendt påhviler Københavns Havn en lang række forpligtelser bl.a. i forbindelse med byfornyelse og en lang, lang række andre ting. Derfor er der en særlig lovgivning omkring Københavns Havn, som der nok må ses på specielt – også i forhold til andre både statshavne, private og kommunale havne.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Man kunne selvfølgelig altid overveje, om dette forslag burde have været et beslutningsforslag, for teknisk set er der tale om vanskelige forhold, men jeg tror godt, at hr. Per Kaalund ved, hvad intentionerne bag forslaget er.

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre SF's synspunkter i denne sag.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at der foregår en ublu konkurrence mellem offentlige virksomheder og havne, som konkurrerer med private, og i det omfang der er et problem i den forbindelse, har vi ikke noget imod at se på det.

Men vi synes heller ikke, som også skatteministeren har været inde på, at løsningsmodellen er rigtig. Det, vi mener det var mere relevant at kigge på, er det, som man kunne gøre, nemlig skille den del, som er, skal vi sige den serviceorienterede virksomhed, ud som en selvstændig virksomhed, så havnene stadig kunne udøve den samlede virksomhed, som de kan i dag.

Men jeg vil også sige, at efter at jeg har hørt skatteministerens, synes jeg, meget kloge udlægning af teksten – og jeg skammer mig ikke over at indrømme, at der var tidspunkter i skatteministerens foredrag, hvor jeg ikke helt var med; det var ikke skatteministerens fejl – på den baggrund vil jeg sige, at jeg synes, at dette kræver nok lidt mere omtanke, inden man skri- der til gennemførelse af lovforslaget.

Som også den konservative ordfører var inde på, var det måske mere hensigtsmæssigt at kigge på det som et beslutningsforslag, selv om det er fremsat som et lovforslag, og det vil sige, at det er noget, man kunne kigge på i Skatteudvalget, hvor jeg ikke selv har sæde. Og det siger jeg god fornøjelse med.

Elisabeth Arnold (RV):

Nu, vi er ved bekendelserne, vil jeg da gerne fortsætte og sige, at på trods af at jeg har siddet i Skatteudvalget og har gjort det i mange år, blev jeg alligevel overrasket, da jeg så dette forslag, for jeg tænkte: Er der overhovedet et problem? Det var jeg ikke klar over at der var.

Men vi kan jo altid blive klogere, også i Det Radikale Venstre, og jeg har den indstilling, at hvis de gældende regler er i orden, er der ikke mere at snakke om. Men hvis de ikke er det, vil vi da gerne kigge på det. Og vi mener, ligesom flere andre har sagt, også hr. Aage Frandsen, at offentlige virksomheder og især offentlige monopoler jo ikke gennem deres sideaktiviteter skal påføre private virksomheder unfair konkurrence; det skal de ikke.

Så hvis de gældende regler ikke er i orden, må vi selvfølgelig kigge på det. Jeg kan ikke bedømme, om den løsningsmulighed, der er beskrevet her, er god til at løse det pågældende