

Jeg vil gerne lige erindre om, at vi i 1993 havde en række historier i aviserne om, hvordan det vrimlede med mennesker med sindslidelser på banegårde og andre offentlige steder. De historier læser man faktisk ikke mere. Der er stadig væk nogle, men jeg mener, at det problem faktisk er blevet mindre, og at det blandt andet er et resultat af, at der er kommet flere boliger.

Københavns Kommune har helt klart bygget flere boliger til sindslidende og hjemløse, og det har også været med til at dæmpe indtrykket i gadebilledet. Det er selvfølgelig det bedste, for det er et udtryk for, at de mennesker, der ellers var på gaden, har fået det bedre.

**Tove Fergo (V):**

Til sidst vil jeg bare sige, at det selvfølgelig er for at få løst problemet, jeg stiller disse spørgsmål. Det ville være dejligt, hvis vi, når det arbejde, som socialministeren fortæller om, er overstået, kan sige, at det har hjulpet. Det ville være det allerbedste, så det er ikke for at se spøgelse, jeg rejser spørgsmålet, men det er simpelt hen for at få løst problemerne, og jeg vil også takke ministeren for svarene.

**Spm. nr. S 473**

9) Til skatteministeren af:

**Kristen Touborg (SF):**

»Mener ministeren, at det er fuldt forsvarligt at anvende det farvningspræparat, der fra 1. december 1997 skal tilføres gas- og dieselolie?«

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Hr. Kristen Touborg har spurgt, om jeg mener, at det er fuldt forsvarligt at anvende det farvningspræparat, der fra 1. december i år skal tilføres gas- og dieselolie.

Baggrunden for farvningen er, at der er forskel på afgiften på fyringsolie og på motorbrændstof, samt reglerne om, at fiskeri og landbrug kan få afgiftsgodtgørelse.

Den samme olie kan altså anvendes til forskellige formål, hvoraf nogle er afgiftsbelagt fuldt ud, og andre ikke er det. Det vil sige, at hvis man ikke kan identificere de forskellige former for anvendelse, er der ingen reel mulighed for overhovedet at kunne kontrollere, om der så at sige snydes ved, at man benytter lavt beskattede eller afgiftsfrie produkter til fuldt afgiftsbelagt anvendelse.

Danmark er det sidste land i EU, som gennemfører en farvningsordning. De danske farvestoffer anvendes i forskellige kombinationer af andre EU-lande, og det danske sporstof anvendes af seks andre EU-lande. Jeg kan også sige, at der er tale om et farvningspræparat, som iblandes olien i blandingsforholdet 1:10.000. Det vil altså sige, at hver gang man bruger 1 liter af dette farvestof, anvendes det til 10.000 liter olie.

Som et led i forberedelsen til arbejdet har farvningsordningen selvfølgelig været forelagt Miljøstyrelsen og Arbejdstilsynet, både under selve udarbejdelsen af ordningen og nu. Miljøstyrelsen har ikke modsat sig farvning, men har dog peget på, at stofferne bør substitueres med mindre miljø- og sundhedsskadelige farvestoffer, hvis dette bliver muligt i fremtiden.

**Kristen Touborg (SF):**

Tak for svaret fra ministeren. Jeg er helt enig i, at hvis der finder skattesnyd sted med disse midler, bør vi gribe ind og sikre, at det ikke fortsat kan foregå. Men efter min opfattelse skal vi ikke gøre det for enhver pris. Hvis de miljømæssige risici er for store, må vi tage det ind i problemstillingen, inden vi ændrer tingene.

Jeg er helt opmærksom på, at sagen har været forelagt for Miljøstyrelsen, og i et svar til hr. Niels Højland fremkommer der også noget fra Miljøstyrelsen om usikkerhedsspørgsmålene. Men for mig er det altså ikke alt for betryggende, at det af svarene fremgår, at man fra starten var betænkelig i Miljøstyrelsen, fordi der var et krav om, at stofferne var anbragt et bestemt sted på bilen. Så siger Skatteministeriet, at nu flytter man stofferne, og så er tilbagemeldingen, at så går det vel an.

Sagt på jysk finder jeg altså ikke, det er alt for betryggende, at man flytter tromlen med giftstof fra den ene ende af bilen til den anden, og så siger man i øvrigt, at så går det nok. Er det virkelig skatteministerens opfattelse, at det er en betryggende måde at behandle tingene på?

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Nu bringer skatteministeren selv EU på banen, og så vil jeg gerne spørge skatteministeren: Skatteministeren nævner, at der er seks andre EU-lande, der også har den ordning, og er det et påbud fra EU, vi er ved at efterleve, eller står vi helt frit med hensyn til at tilsætte stoffet, hvis vi har en afgiftsdifferentiering?