

Til justitsministeren (1/7 97) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren oplyse, i hvilket omfang statsadvokaten for økonomisk kriminalitet har været inde i sagen i Erhvervsinstituttet i Århus, herunder om chefen for SØK på et møde med Århus politi har argumenteret imod at rejse tiltale mod bestyrelsesformanden og medejer af Erhvervsinstituttet med henvisning til forældelse?«

Supplerende svar (10/11 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der har oplyst følgende:

»Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er af Rigsadvokaten pålagt en koordinerende rolle i sager vedrørende selskabstømning. Dette indebærer bl.a., at anklageskrifter i sådanne sager for at sikre en så vidt mulig ensartet tiltalepraksis sendes til Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet til gennemsyn inden tiltalerejsning. Kompetencen til at afgøre tiltalerspørgsmålene er ikke flyttet, den ligger fortsat hos pågældende Politimester/Statsadvokat.

Som følge af Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet's koordinerende rolle har der været flere uformelle drøftelser mellem mine medarbejdere og medarbejdere i Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet.

Jeg formoder, at spørgsmålet sigter til et møde den 9. juni 1997, da det er konstateret, at pressen har haft kendskab til dette møde. Jeg kan bekræfte, at der den dato blev afholdt møde, hvori chefen for Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet, jeg selv samt medarbejdere fra begge embeder deltog. Der var tale om en kollegial, uformel drøftelse som led i den nævnte koordinerende rolle, som Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er pålagt. Der er ikke skrevet referat fra mødet, under hvilket adskillige punkter, herunder også eventuelle forældelsesproblemer, blev drøftet uformelt. Jeg er ikke i dag i stand til og vil heller ikke finde det rigtigt nærmere at referere fra en sådan uformel drøftelse. Hertil kommer mere generelt, at det efter min opfattelse ikke ville være rigtigt at give nærmere oplys-

ninger om politiets og anklagemyndighedens overvejelser vedrørende spørgsmål om efterforskning og tiltale i konkrete sager.«

Ad spm. nr. S 2642

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen i folketingssamlingen 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8669, lød således:

Til justitsministeren (1/7 97) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at der er rejst tiltale mod tre direktører med tilknytning til Erhvervsinstituttet, mens sagen er henlagt for bestyrelsesformanden, der også var medejer af Erhvervsinstituttet, og vil ministeren redegøre for de juridiske vurderinger, der ligger bag de to forskellige udfald af politiets efterforskning?«

Supplerende svar (10/11 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Spørgsmålet vedrører en konkret verserende straffesag vedrørende identificerbare personer, og jeg har derfor fundet det rigtigst at besvare dette direkte over for spørgeren.

Ad spm. nr. S 2643

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen i folketingssamlingen 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8670, lød således:

Til justitsministeren (1/7 97) af:

Frank Aaen (EL):

»Er der i forbindelse med Erhvervsinstituttet sket en efterforskning med henblik på at rejse sager vedrørende medvirken til skyldnersvig?«