

109« anlagde deres øvelsesbane uden for forsvarsområdet?»

Begrundelse

Der henvises til artikel i Berlingske Tidende søndag den 2. november 1997 med titlen »Krise med USA efter forsvarsfadæse«.

Svar (10/11 97)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup): Jeg blev først bekendt med de amerikanske aktiviteter på havisen udenfor forsvarsområdet ved Thule Air Base i forbindelse med omtalen i Berlingske Tidende. Jeg har derfor ikke haft mulighed for at orientere Grønlands Hjemmestyre om de amerikanske planer om at etablere en midlertidig øvelseslandingsbane på havisen nord for Saunders Ø.

Det må konstateres, at håndteringen af den konkrete sag ikke har været hensigtsmæssig. Jeg skal dog med tilfredshed bemærke, at der siden maj 1997 i praksis er etableret en procedure, der indebærer, at Grønlands Kommando modtager informationer om den amerikanske enheds planlagte aktiviteter så betids, at Grønlands Kommando har mulighed for underretning og koordination med relevante myndigheder i Grønland og Danmark.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg overvejer muligheder for også på anden vis at videreudbygge forsvarrets dialog, koordination og samarbejde med hjemmestyret og lokale grønlandske myndigheder til gavn for Rigsfællesskabet.

Spm. nr. S 281

Til boligministeren (28/10 97) af:

Bodil Thrane (V):

»Vil ministeren oplyse om de rettigheder, som ejeren af en lejlighed har i forhold til lejeren af en tidsbegrænset fremlejet lejlighed, og i den forbindelse oplyse om og i bekræftende fald, hvornår der lovgivningsmæssigt er vedtaget ændringer på dette område?»

Begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af et spørgsmål i Jyllands-Postens brevkasse lørdag den 25. oktober, hvori det oplyses, at udlejer vil få store problemer med at kunne disponere over sin lejlighed, såfremt lejer klager over tidsbegrænsningens længde.

Svar (4/11 97)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Baggrunden for spørgsmålet er et svar i Jyllandsposten den 25. oktober 1997, hvoraf det fremgår, at en lejer, som har lejet en ejerlejlighed på en tidsbestemt kontrakt, kan indbringe spørgsmålet om tidsbegrænsningens rimelighed for domstolene og blive boende i lejligheden, mens sagen verserer.

Jeg kan hertil oplyse, at udlejning af ejerlejligheder er omfattet af lejeloven. Lejeloven indeholder i § 80 nærmere regler om indgåelse af tidsbestemte lejekontrakter. Det fremgår af § 80, stk. 1, at hvis lejeaftalen er tidsbestemt, ophører lejeforholdet ved den aftalte lejetids udløb. Den tidsbestemte lejeaftale kan ikke ved opsigelse bringes til ophør i lejeperioden, medmindre dette er aftalt, eller den anden part i lejeforholdet misligholder aftalen. Benytter lejeren med udlejerens vidende det lejede i mere end 1 måned efter den aftalte lejetids udløb, uden at udlejer har opfordret lejeren til at flytte, fortsætter lejeforholdet i henhold til § 80, stk. 2, uden tidsbegrænsning. Endelig fremgår det af § 80, stk. 3, at boligretten kan tilsidesætte tidsbegrænsningen, hvis den ikke må anses for tilstrækkeligt begrundet i udlejerens forhold. Endelig kan jeg bekræfte, at indbringelse af tidsbegrænsningen for boligretten har opsættende virkning, således at lejeren kan blive boende i lejligheden, indtil sagen er afgjort.

Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at jeg den 26. september 1997 har besvaret et tilsvarende spørgsmål, nr. S 3439 stillet af Kristian Thulesen Dahl (DF).

Det fremgår af min besvarelse af spørgsmål S 3439, at reglerne om maksimum for huslejets størrelse efter min opfattelse er et helt centralt element i lejelovgivningen, og at det for at kunne håndhæve sådanne regler i tilfælde, hvor den lovlige leje er lavere end markedslejen, er nødvendigt at have restriktive opsigelsesregler, således at muligheden for at opsiges en lejeaftale