

EF-Tidende. Ellers har fiskerne reelt ikke en ærlig chance for at overholde reglerne.

Eksemplet med den uvidende og næsten chanceløse fisker må betyde, at proceduren for videresendelse og offentliggørelse af meddelelse fra EU om forbud mod fiskeri af en fiskeart må strammes op. Spørgeren håber og tror på, at ministeren i denne sags eksempel vil foretage de nødvendige ændringer, så en gentagelse ikke kan forekomme. I så fald ikke med manglende viden om et EU-forbud som undskyldning.

Svar (7/11 97)

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): For hovedparten af de kvoter, som danske fiskere udnytter, er der tale om en samlet EU-mængde, der er fordelt som nationale kvoter til de enkelte medlemslande efter en fast fordelingsnøgle. Dette medfører, at det er en national forpligtelse at følge den løbende kvoteudnyttelse og indføre nationale fiskestop, når de enkelte kvoter skønnes at være fisket op. I Danmark meddeles sådanne stop ved oplæsning i Lyngby Radio og med telefax til fiskeriets organisationer.

For andre bestande, herunder blåhvilling vest for De Britiske Øer, er der ikke foretaget en opdeling af EU's samlede mængde mellem medlemslandene. Fiskerne i de enkelte lande fisker således på en ufordelt EU-mængde.

Det er for disse bestande EU-Kommissionen, der løbende opgør de samlede fangster på baggrund af indberetninger fra medlemslandene og i givet fald indfører fiskestop, når Kommissionen skønner, at den samlede mængde er fisket op.

Disse stop meddeles i EF-Tidende. Fødevarerministeriet videresender ikke rutinemæssigt meddelelser om EU-stop i EF-Tidende til fiskerorganisationerne.

I Fødevarerministeriet er man opmærksom på, at der i fiskerorganisationerne er ønske om, at de danske myndigheder for fremtiden løbende orienterer organisationerne om de EU-fiskestop, der meddeles i EF-Tidende. Fødevarerministeriet undersøger i øjeblikket, hvordan en sådan procedure kan indgå i en fast rutine. Dette bør i givet fald finde sted under hensyntagen til, at meddelelsen i EF-Tidende fortsat er den

primære retskilde, der umiddelbart er bindende overfor den enkelte fisker.

Spm. nr. S 303

Til fødevarerministeren (29/10 97) af:

Niels Højland (FP):

»Mener ministeren, at Fødevarerministeriet har gjort, hvad der må anses for nødvendigt, når et EU-forbud mod fiskeri efter blåhvilling alene er blevet bekendtgjort i EF-Tidende, og mener ministeren i modsat fald, at Fødevarerministeriet kan siges at have pådraget sig et ansvar i sagen om en fisker, der ved retten i Stornoway i Skotland for nylig blev idømt en bøde på 35.000 pund, og i fald ministeren giver spørgeren ret i, at bekendtgørelsen af et EU-forbud efter fiskeri af blåhvilling i EF-Tidende må anses for at være en for tynd og ikke fyldestgørende offentlig bekendtgørelse af et vigtigt forbud, mener ministeren da, at man kan tillægge Fødevarerministeriet et ansvar i de tilfælde, hvor fiskere idømmes bøder på baggrund af manglende viden om et EU-forbud?«

Begrundelse

For nylig fik en fisker ved retten i Stornoway i Skotland en bøde på 35.000 pund for at have fisket blåhvilling til trods for påstået uvidenhed om, at Fødevarerministeriet i september i EF-Tidende havde bekendtgjort et EU-forbud mod fiskeri efter denne art.

Som sagen er oplyst i dagspressen, er spørgeren tilbøjelig til at give såvel fiskeriforeningen i Esbjerg som Danmarks Fiskeriforening ret i deres kritik af, at det ikke er tilstrækkeligt af Fødevarerministeriet, at bekendtgørelse af et forbud mod fiskeri af en fiskeart alene sker i EF-Tidende, men nødvendigvis også må ske i andre mere udbredte tidsskrifter og aviser, herunder det for fiskerne mere relevante Fiskeri Tidende, medlemsbladet for Danmarks Fiskeriforening. Det kan godt være, at det ifølge loven alene er nødvendigt at bekendtgøre forbud i EF-Tidende, hvilket spørgeren i så fald ønsker forbedret. (Der henvises til det af spørgeren stillede spørgsmål nr. S 302).