

udskydes til overvågningsprogrammet var afsluttet. Det er endnu uvist, hvorledes Kommissionen vil håndtere sagen.

De sager, som Danmark har vundet, for så vidt angik først afslaget på at godkende avoparcin til malkekøer og siden den totale afvisning af avoparcin som antibiotisk vækstfremmer, viser, at det er muligt at bevæge hele EU i den rigtige retning og forbyde en antibiotisk vækstfremmer. Såvel Kommissionen som flere medlemslande (Tyskland, Østrig, Holland, Sverige, Finland, Danmark) tager risikoen ved at anvende antibiotiske vækstfremmere mere og mere alvorligt. Omvendt fandt medlemslandene med kvalificeret flertal fornylig, at de midlertidige godkendelser af antibiotiske vækstfremmere, som er optaget på tilsætningsstoffdirektivets bilag 2 (som giver mulighed for at medlemslandene nationalt kan undlade at godkende stoffer) skulle forlænges. Flere lande gav dog udtryk for forståelse for den danske holdning, men fandt at diskussionen skulle afvente den egentlige revurdering af stofferne.

Jeg tror, at det er afgørende, at Sverige og Finland forinden afstemningerne fremlægger vægtige forskningsresultater, og jeg stiller naturligvis de danske resultater til rådighed. Det er min klare opfattelse, at skal sagen vindes må man følge det spor, som Danmark har lagt med seriøst gennem omfattende videnskabelige undersøgelser at underbygge sine holdninger. Indtil da er det også min holdning, at Danmark bør støtte eventuelle forslag fra Kommissionen om at forlænge Sveriges og Finlands undtagelser på området.

Spm. nr. S 310

Til socialministeren (30/10 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Findes der nogen steder i Socialministeriets love og regler eksempler på, at udlændinge behandles bedre end personer med dansk indfødsret?«

Begrundelse

I svar på spørgsmål S 175 oplyser ministeren, at generelt gælder, at udlændinge ikke behandles

bedre end personer med dansk indfødsret efter den sociale lovgivning.

Når ministeren oplyser, at det er generelt, må det formodes, at der findes undtagelser, ellers kunne ministeren blot have udelukket det.

Svar (4/ 11 97)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Som det fremgår af svaret på spørgsmål S 175 gælder det generelt, at udlændinge ikke behandles bedre end personer med dansk indfødsret efter den sociale lovgivning.

For flygtninge gælder, som allerede anført i svaret på spørgsmål S 175, at de kan medtage bopælsperioder i hjemlandet og i andre lande som flygtning, når pensionen beregnes. Dette hænger sammen med, at det er forudsat som givet, at hjemlandet ikke vil anerkende en flygtningens pensionsret baseret på perioder i det oprindelige hjemland. Dette er ikke tilfældet for danskere eller andre udlændinge end flygtninge, hvor pensionsloven forudsætter, at optjening af pensionsret sker i udlandet for de perioder, personen opholder sig der.

Dette *kunne* udlægges som en fortrinsstilling, men må reelt betragtes som en ligestilling, jf. det anførte om muligheden for at medtage optjeningsperioder. Det kan tilføjes, at et enigt Folketing har vedtaget disse regler.

Der gælder endvidere særlige repatrieringsregler: de repatrierende, der modtager folkepension, har mulighed for at medtage denne til deres hjemland eller et tidligere opholdsland. Det drejer sig om personer med opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 og 8, dvs. flygtninge samt personer med humanitær opholdstilladelse, som i overensstemmelse med sædvanlig praksis efter en periode er meddelt opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4. Tilsvarende ret har en i pensionslovens § 3 a nærmere fastsat personkreds.

Ad spm. nr. S 3425

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jan Køpke Christensen i folketingssamlingen 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige