

Og hvis der ikke foreligger dokumentation, der sandsynliggør det, hvad er så formålet med lovforslaget? Jeg kan ikke se det som andet end et forsøg på at hetze mod en faggruppe, der udfører et meget vigtigt og samfundsnyttigt arbejde for en alt for lille løn.

Enhedslisten mener altså, at hjemmehjælpsområdet er et vigtigt område, og at de ansatte derfor skal have en ordentlig løn og mulighed for efteruddannelse, supervision og faglig udveksling med kolleger, og at vore ældre borgere skal have hjælp i det antal timer, de har brug for, hvilket desværre langt fra alle får.

Og hvorfor skal en eventuel lov kun gælde kommunalbestyrelser? Hvorfor skal den ikke også gælde f.eks. Tele Danmark, ISS og andre rengøringsfirmaer samt entreprenører, som jo også har ansat folk, som måske kunne finde på at stjæle noget et eller andet sted? Hvorfor er det lige præcis kommunerne – som har ansat nogle folk, hvoraf en lille bitte brøkdel muligvis vil begå berigelseskriminalitet – der skal ind under det? Hvorfor skal private arbejdsgivere ikke også betale erstatning, hvis deres ansatte finder på at stjæle fra deres kunder?

Der er overhovedet ingen logik i det her lovforslag, og vi mener derfor, at det er ren diskrimination og ren hetz, og vi vil stemme imod det.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (FP):

Ja, man skal jo høre meget – også med hensyn til, hvordan et forslag kan blive modtaget: Da der først kom skred i, at det skulle være et argument imod forslaget, at det er udtryk for en hetz imod en særlig personalegruppe, så skulle åbenbart alle benytte sig af det argument for at sige nej til forslaget.

Men der er overhovedet ikke tale om, at vi hetzer mod en personalegruppe eller to, og der er overhovedet ikke tale om, at vi har den opfattelse, at disse personalegrupper skulle være mere kriminelle end andre – snarere tværtimod, vil jeg sige.

Det, vi tager udgangspunkt i, er plejehjemsbeboeres og hjemmehjælpsmodtageres situation. Det er den situation, vi tager udgangspunkt i. For vi har jo igen og igen i medierne kunnet læse historier om, hvordan ældre og svagelige mennesker, der bor på plejehjem, eller

mennesker, som modtager hjemmehjælp og hjælp til indkøb osv., får lænset deres bankbøger for penge, og det er jo situationer, der er helt uholdbare, og det er situationer, hvor plejehjemsbeboerne og hjemmehjælpsmodtagerne står ganske svagt.

I forvejen er der jo som oftest tale om svage personer, som i et sådant tilfælde selv skal prøve at skaffe pengene hjem igen ved direkte at fremsætte et egentligt krav over for og eventuelt føre en sag mod den pågældende hjemmehjælper eller plejehjemsansatte.

Og det, der gør, at det er en ganske særlig gruppe, er jo, at med hensyn til disse mennesker er det sådan, at det offentlige her kan hjælpe de pågældende med forskellige former for indkøb og dermed have adgang til vedkommendes bankkonti.

Og det er jo også den forskel, der er med hensyn til, hvorfor forslaget ikke skal gælde for hospitaler, for på hospitaler er det jo ikke sådan, at sygeplejersker og læger kan trække penge på en patients konto. Derfor gør det sig ikke gældende dér.

Og det vil sige, at der her er en situation, hvor der skal være et særligt tillidsforhold mellem hjemmehjælpsmodtagerne og hjemmehjælperne eller plejehjemsbeboerne og plejerne på plejehjemmet, og det er det særlige tillidsforhold, som desværre nogle gange ikke holder, og hvor vi desværre nogle gange ser, at der er nogle, der forgriber sig på de ældres penge. Og i den situation mener vi at det er uholdbart, at det er de ældre selv, der bagefter skal prøve at skaffe de penge hjem igen og ofte fra nogle, som ikke kan betale pengene – med det resultat, at de så har tabt dem.

Fru Grete Schødts' svar til disse pensionister var: Jamen så kan de jo bare tegne en forsikring. Men jeg synes, det er uhørt, at fordi man kommer i en situation, hvor man er nødt til at modtage hjemmehjælp eller er nødt til at komme på plejehjem, fordi man er gammel og svag, så skal man tegne en forsikring for at gardere sig imod, at ens penge bliver fjernet, og jeg synes, det er uholdbart at have den holdning til tingene.

Det må være sådan, at kommunen som arbejdsgiver står inde for, hvad medarbejderne går og gør, og at den dermed, når den giver medarbejderne adgang til at hæve penge på de ældres bankbøger, for at de kan foretage indkøb af forskellig art og betale regninger og lignende, også står inde for, at medarbejderne kun hæver