

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Kommunalbestyrelsens ansvar for visse ansattes berigelsesforbrydelser).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 28/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Lovforslaget handler om, at kommunalbestyrelsen skal kunne stilles til ansvar for berigelsesforbrydelser begået af hjemmehjælpere, plejepersonale eller lignende under udførelsen af opgaverne hos modtagere af hjemmehjælp og beboere på plejehjem.

Den gældende lov er jo sådan, at der i den sociale lovgivning ikke er særlige regler om erstatningsansvar for kommunen i tilfælde af skader forvoldt af hjemmehjælpere, plejepersonale eller lignende i forbindelse med udførelse af deres arbejde. Kommunens erstatningsansvar afgøres efter de almindelige erstatningsretlige regler, der gælder for andre områder end det sociale område, men altså også det sociale område.

Som forslagsstillerne selv gør opmærksom på i bemærkningerne til lovforslaget, er spørgsmålet om ansattes ansvarspådragende handlinger reguleret af bestemmelsen i Danske Lov 3-19-2. Princippet i den lov er, at arbejdsgiveren, og det vil jo her sige kommunerne, hæfter for den skadelidte, altså den ældre, for de erstatningsansvar, som en ansat, en hjemmehjælper eller lignende pådrager sig ved handling i forbindelse med udførelse af arbejdsopgaver.

Altså hvis hjemmehjælperen vælter en vase hos den ældre, mens hun er ved at gøre rent, så er det kommunen, der skal erstatte og betale

den vase. Men arbejdsgiveren hæfter ikke, når den ansattes ansvarspådragende handlinger må betegnes som helt usædvanlige og upåregnelige for arbejdsgiveren, og det er bl.a. berigelsesforbrydelser. Om handlingen må betegnes som helt usædvanlig og upåregnelig for arbejdsgiveren, afgøres på grundlag af en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Det er regeringens opfattelse, at der ikke som udgangspunkt bør ændres ved det generelle princip i Danske Lov 3-19-2. Der er i hvert fald et principielt problem ved lovforslaget, og det er, at hvis man laver en særregel om erstatningsansvar for kommunen i forbindelse med ansattes berigelsesforbrydelser, så rejser det nogle vanskelige spørgsmål om afgrænsning af den personkreds, der skal være omfattet af reglerne.

De foreslåede særregler for bl.a. hjemmehjælpsområdet forekommer ikke mere velbegrunder end særregler på så mange andre områder, hvor offentligt og privat ansatte får adgang til privates hjem. Derfor er det regeringens opfattelse, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Grete Schødt (S):

Dette lovforslag er en ren kopi af et tidligere forslag, også fra Fremskridtspartiet, som var til behandling tidligere på året. Og jeg vil genbruge en del af min ordførertale og sige til Fremskridtspartiet, at Socialdemokratiet ikke vil støtte forslaget.

Vi accepterer ikke et forslag til lovgivning, der målrettet sigter på en særlig gruppe medarbejdere, hjemmehjælpere, der stjæler fra de gamle, og dermed gør kommunalbestyrelserne ansvarlige og erstatningsansvarlige for berigelsesforbrydelser. Det samme gælder for plejehjemmets personale, som også hænges ud i det her lovforslag.

I ældres hjem kommer der mange andre personalegrupper, og der er faktisk kun én løsning på det her, og vejen frem er at tegne en forsikring.

Else Winther Andersen (V):

Det er jo, som det er set så mange gange før fra Fremskridtspartiets side, en genfremsættelse. Som om lovforslaget blev bedre af at blive trukket frem af skuffen mere end én gang.

Det er en genfremsættelse fra sidste samling, og der gik Venstre imod, og det vil vi også gøre denne gang. Det gør vi bl.a., fordi man her