

om det tidspunkt, de nye regler skal gælde fra – er det klart, at vi under udvalgsbehandlingen må se på de administrative besværligheder, der kan komme på grund af en senere ikrafttrædelsesdato end den, der fremgår af lovforslaget. Det er jeg enig i.

Ganske kort til nogle af de bemærkninger, der er kommet, og først til fru Pia Larsen: Vi vil meget gerne under udvalgsbehandlingen prøve at skaffe det materiale, fru Pia Larsen efterlyste, altså en anden gruppe som udgangspunkt for aktuarberegninger. Jeg tror, det kan give mange problemer, men vi vil i hvert fald gerne prøve at belyse dem.

Fru Pia Larsen nævnte et eksempel på, at der er kvinder, der kan få 30.000 kr. mindre pr. år, og kaldte det for urimeligt. Det er en af de problemstillinger, som vi netop forsøger at løse ved at gøre det på denne måde. Man kunne selvfølgelig også vælge andre måder, f.eks. at arbejdsgiverne giver medarbejderne et tilsagn om en bestemt pensionsudbetaling. Det princip er ikke normalt i Danmark, det er meget kendt i andre EU-lande, men det ville betyde, at arbejdsgiverne skulle betale et større bidrag for de kvindelige ansatte end for de mandlige, og det ville skabe nogle kønspolitiske problemer, som jeg stærkt vil advare imod. Jeg siger det kun for at bekræfte, at der selvfølgelig er andre løsningsmåder end dem, der er lagt frem i lovforslaget, og de kan også belyses under udvalgsbehandlingen.

Til allersidst vil jeg sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller og hr. Bruno Jerup, som var inde på, at forslaget er et skridt i den rigtige retning, men ikke omfattende nok efter de to partiers opfattelse: Regeringen har ingen intentioner om at lade dette forslag omfatte individuelle private ordninger, for det ville medføre en kolossal ændring i de forhold, vi har nu. Men jeg forstod dog også på de to partiers ordførere, at det heller ikke var deres forventning, at det skulle lykkes i denne omgang.

Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse,

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, lov om orlov, lov om arbejdsmarkedsuddannelser og forskellige andre love. (Ændringer som følge af lov om social service, lov om aktiv socialpolitik og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 29/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jørn Pedersen (S):**

Vi har her et lovforslag, som er udtryk for fortidens bedrifter, idet det handler om de fem lovforslag, vi vedtog før sommerferien. Man har fra Socialministeriets side været rundt hos andre ministerier og har fundet frem til, hvor de ændringer, vi vedtog i sin tid, skal placeres rent faktuel, så det er et meget fornuftigt forslag. Der er ikke ret megen politik i det, men rent teknisk er det en nødvendighed, så derfor vil vi gerne anbefale forslaget og ligeledes anbefale, at det får en hurtig gang gennem Socialudvalget og bliver vedtaget så hurtigt som muligt.

**Else Winther Andersen (V):**

Dette lovforslag indeholder en række konsekvensændringer for forskellige ministerier efter vedtagelsen i maj måned af de fem lovforslag, som vedrører bistandsloven. Venstre kan gå ind for lovforslaget, og vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er ganske overordentlig svært at holde en lang tale om dette lovforslag, for det indeholder som sagt alene konsekvensrettelser. Men vores problem er, at rettelserne vedrører love, som vi enten støtter eller er imod. Vi er tilhængere af loven om administration og retssikkerhed, og vi