

måske ikke er udtryk for ligestilling, men ligefrem en større forskelsbehandling på grund af de forskellige gennemsnitlige levealdrer for mænd og kvinder. Disse indvendinger må vi naturligvis have belyst og undersøgt nøjere, men en del af argumenterne virker nu som gammel, traditionel tænkning. Det viser sig jo, at hvis man tager en kvinde og en mand, som bestrider samme job i samme antal år og har samme levemåde – set i relation til f.eks. rygning, sund mad, motion osv. – nærmer deres levetider og invaliditetsprocenter sig pludselig meget til hinanden. Dette er i hvert fald tilfældet inden for en lang række brancher, hvor vi har tal fra, og så holder de gamle gennemsnitsbetragtninger jo overhovedet ikke stik.

I lovforslaget er der tale om arbejdsmarkedspensioner, hvor tilknytningen til arbejdsmarkedet som udgangspunkt er sammenlignelig for de to køn i samme puljer. Så kan man selvfølgelig diskutere, hvorvidt kvinderne skal straffes for gennemsnitligt at tænke lidt mere over, hvad de putter i munden. Der er også mange andre aspekter i sagen, men alt dette mener vi, at udvalgsarbejdet må kaste lidt mere lys over. Vi har i hvert fald en række spørgsmål, men overordnet siger vi ja til princippet om ligestilling og ligebehandling, dvs. ens bidrag og ens ydelser, når det gælder arbejdsmarkedspensionerne.

#### Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side kan vi støtte lovforslaget. Det er noget, vi flere gange selv har foreslået uden at kunne komme igennem med det, og derfor er vi glade for, at der nu langt om længe sker noget.

Samtidig vil vi dog bemærke, at der jo ikke bliver tale om en fuldstændig ligestilling på pensionsområdet. Der er en række problemer, og et af dem er allerede nævnt – det er et af de mindre – om de valgfri ydelser. Men der er to problemer, der er væsentlig større. De individuelle ordninger, herunder de fagforeningsbaserede ordninger som f.eks. journalisterne, er overhovedet ikke medtaget, og der er pensionskasser, som ikke får megen glæde af unisexbehandling, fordi der stort set kun er ét køn i den pågældende pensionskasse på grund af, at erhvervssammensætningen er skæv.

Derfor ønsker vi også at gå videre. Vi ønsker faktisk en ordning, der også omfatter individuelle aftaler i forsikringsselskaber og banker, og hvis det skal kunne fungere, kræver det en fælles uddelingsordning, som nødvendigvis må

baseres på et standardgrundlag. Men det er en forholdsvis vidtgående øvelse, så vi vil ikke stille krav eller forslag om, at et så omfattende problem skal løses i denne forbindelse. Vi vil stemme for forslaget, som det foreligger nu, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at det rent politisk kun er et skridt – om end et stort skridt – ad den rigtige vej på området.

#### Ulla Solvang (RV):

Jeg har svært ved at skjule min begejstring for dette lovforslag. Jeg har altid haft svært ved at forstå, at kvinder skulle straffes gennem lavere sikringsydelser, fordi de i gennemsnit lever lidt længere end mænd.

At forslaget selvfølgelig ikke er uproblematisk, er jeg fuldt ud klar over, og i høringssvarene er der mange vægtige indlæg, der velargumenteret taler imod lovforslaget. Men der er selvfølgelig lige så mange velargumenterede svar, der taler for lovforslaget, og der skal ikke herske tvivl om, at grundlæggende er vi i Det Radikale Venstre positivt indstillet over for ethvert skridt, der bringer ligestillingen nærmere. Derfor går vi også ind for lovforslaget.

#### Annette Just (FP):

Jeg er næsten nødt til at starte med at sige, at jeg er så glad for, at der i det mindste er én mandlig ordfører ved behandlingen af dette forslag. Resten har været kvinder, hvilket i virkeligheden beviser med al ønskelig tydelighed, at kvinder i dag arbejder præcis lige så meget som mænd, og derfor er der i dag ingen grund til, at forsikringsselskaberne siger, at kvinder lever længere, og derfor behøver de ikke en lige så høj pension som mænd, for den skal jo spredes ud over flere år. Det er det argument, der er gået igen gang på gang, når vi har diskuteret, om der skulle være ligeret med hensyn til udbetaling af forsikringssummer.

Men desværre lever vi kvinder sandsynligvis ikke meget længere end mændene; vi får lige så meget stress, vi arbejder lige så hårdt, og jeg vil vove den påstand, at nogle gange arbejder vi hårdere, fordi vi klarer flere opgaver. Men det står der ikke noget om i forslaget.

Fremskridtspartiet er selvfølgelig enig i, hvad der blev sagt fra konservativ side, nemlig at det burde være arbejdsmarkedets parter, der skulle klare problemet. Jeg har forstået på de forsikringsselskaber, som har henvendt sig til os, at i halvdelen af de forsikringsordninger, der findes i dag, er der faktisk ligestilling i dag,