

Men værre er, at vi ikke præcis ved, hvad mange af disse tilsætningsstoffer gør ved menneskers helbred. Allergiske sygdomme er inden for de sidste tredive år steget med voldsom hast. Astma og allergisygdomme er i dag folkesygdomme, som man ved bl.a. har noget at gøre med stoffer i det omgivende miljø, altså også tilsætningsstoffer i mad. Derfor er vi tilhængere af en mere restriktiv linje på området.

I Det Radikale Venstre mener vi, at genteknologi på den ene side kan være banebrydende i forhold til sulten i verden, men hvis genteknologien på den anden side bliver brugt til at forøge mængden af sprøjtegifte til produktionen, eksempelvis den gensplejsede roe, så er udviklingen gået den gale vej.

Til forslagsstillerne må vi sige, at vi finder, der er mange gode tanker i beslutningsforslaget, men vi afventer fødevarerministerens redegørelse og den kommende reviderede fødevarerelovgivning. Til den tid mener vi, det vil være fint, at dele af dette beslutningsforslag indgår i overvejelserne.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg sige, hvad Fremskridtspartiet mener om dette forslag.

Og jeg vil gentage, hvad der er blevet sagt fra alle andre partier: Jamen der er ikke en eneste levende dansker, der kan være imod at sikre sunde levnedsmidler af høj kvalitet. Selvfølgelig er der ikke det. Vi skal have dansk kvalitet. Det er det, som landbruget har bygget hele sit omdømme på igennem det sidste århundrede. Så langt, så godt!

Efter at jeg altså har kigget på det her, vil jeg godt starte med det positive. Det er selvfølgelig – og jeg tror, alle partier er enige om det – at antibiotiske vækstfremmere burde forbydes her og nu. Det har vi hørt fra fødevarerministeren og hele vejen rundt, selvfølgelig. Men det kræver en EU-beslutning, det ved i hvert fald alle vi, der har med EU-politik at gøre, og derfor har fødevarerministeren også fået et fuldtønde mandat til at arbejde for, at de skal forbydes.

Det er ikke det samme, som at vi går ind for, at regeringen siger: Jamen hvis ikke vi kan forbyde det, så må vi hellere nøjes med at tage lidt – og give lidt – afgifter. Den går ikke, venner. Der er vækstfremmere, som ikke indeholder antibiotika. De skal ikke bare også pålægges en ekstra afgift, for det er noget pladder.

Vi må altså også til at erkende, at der er ny teknik, hvormed vi kan lave høj kvalitet også ved brug af vækstfremmere, når der ikke er antibiotika i dem, for antibiotika har alle de – jeg var lige ved at sige sidegevinster – bivirkninger, som vi absolut ikke vil være med til. Men lad mig i hvert tilfælde sige det om vækstfremmerne.

Vi vil selvfølgelig også gerne være med til, at der skal være klarere og mere forståelig mærkning af varerne. Hvem vil ikke det? Men indtil nu har det bevirket, at vi har fået – jeg tror det er syv eller otte – forskellige slags mærker, som ingen mennesker efterhånden kan finde ud af hvad står for. De står for kvalitet på den ene led, og på den anden led og på den tredje led og på den fjerde led – og i øvrigt modsiger de alle sammen hinanden. Så lad os da blive enige om, at der skal være én slags kvalitetsmærke, sådan at forbrugerne kan finde ud af det.

For det er håbløst – og jeg tør godt sige det – at skrive på en kødpølse alt, hvad den indeholder, og alt, hvad der er blevet tilsat, og alt, hvad de forskellige grise og øvrige ingredienser, der er blevet puttet i den, har været udsat for, inden de er blevet til denne her kødpølse. Hvis alle de tekniske ting skal stå på en kødpølse, så er der for det første ikke plads til kødpølsen indeni, og for det andet er der i hvert fald ingen forbrugere, der orker at læse det alt sammen. Derfor skal det være et enkelt mærke, så folk kan finde ud af, hvad det egentlig er, vi taler om. Vi kan godt gå ind for klare, letforståelige mærkninger, men ikke for, at alting skal stå på varen hver gang, for så er det håbløst.

Vi kan naturligvis også gå ind for klare retningslinjer for levnedsmiddelkontrollens arbejde. Det har alle sagt, og jeg tror, at det er der fuld enighed om.

Men vi kan godt blive en lille smule bange, når der i dette beslutningsforslag står noget om genteknologi, for hvad er det for noget? Selvfølgelig skal det bruges fornuftigt, sådan at vi ikke kommer frem til noget, der er skadeligt, men vi skal ikke være bange for en ny teknik, vi skal ikke være bange for, at vi kan producere mere effektivt og mere sundt og fornuftigt.

Man skal også være en lille smule forsigtig med at blive ved med at køre hetz mod landmændene om dyrevelfærd. Jeg vil ikke være med til at stå her og sige, at alle grise absolut skal gå ude hele året rundt. Jeg vil vove den påstand, at det er livsfarligt for mange af grisene.