

Ernæringsundervisning medvirker vi gerne til at støtte bliver opprioriteret.

Med hensyn til genteknologi forstår vi ganske enkelt ikke, hvad der står i forslaget. Hvad er det helt konkrete sigte? Hvad er det operationelle i V's og K's forslag omkring genteknologi?

Dyrevelfærd ville det være en glimrende idé at både regeringen og V og K kom i gang med at gøre noget ved på det her område. Jeg forstår, at der nu er nogle tanker i regeringen, men vi har ikke set dem udmøntet konkret. Det vil vi meget gerne medvirke til at sørge for sker.

Functional foods er det område, hvor vi er lodret uenige. Vi tror ikke på, at der er en sundhedsmæssig gevinst i at lave lempeligere regler for sundhedsanprisninger.

Bare ét eksempel: Hvis en solbærdrik med tilsatte kunstige vitaminer bliver sundhedsanprist på nogle områder, samtidig med at den dækker måske 50 pct. af det daglige ernæringsbehov, er det så noget, der skal anpriseres over for forbrugerne? Her har vi altså en egenskab, der måske kan være positiv, samtidig med at der er en skjult egenskab, som er meget klart negativ.

Endelig er der de klare retningslinjer for levnedsmiddelkontrollens arbejde. Vi er enige i, at der er behov for bedre levnedsmiddelkontrol, men er lidt usikre på, hvad der ligger i forslaget. Er det alene en styrkelse af den faglige kompetence, f.eks. via lidt færre centre? Er det bedre regler, der sikrer ensartethed? Eller er der tale om et ønske om statsliggørelse og centralisering, sådan at man lægger det ind under Fødevarerministeriet? Det synes vi ville være meget uheldigt, at man på den måde skabte kun ét sted, hvor alle de her regler blev fortolket. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Endelig vil jeg sige, at jeg synes, at overskriften om høj kvalitet måske ikke er helt dækkende for forslaget, men jeg ser det på den måde, at der er et ønske om at tage yderligere politiske initiativer, som kan fremme udviklingen af udbudet af kvalitetsfødevarer på det danske marked. Vi mangler bare lidt virkemidler, og dem kunne vi måske tale om, for vi er meget enige i sigtet og vil meget gerne komme med konkrete ideer til, hvordan vi kan højne kvaliteten.

Ulla Solvang (RV):

Det Radikale Venstre kan et stykke hen ad vejen være enige i med forslagsstillerne – eller sagt på en anden måde: Det er jo svært at være uenige i målsætningen. Hvilke partier her i Folketinget går ikke ind for rene, gode og sunde fødevarer? Det gør alle Folketingets partier. Det er en god sag, og der er mange forbrugerinteresser impliceret i sunde fødevarer.

Nu har vi jo hørt, at fødevarerministeren senere i denne måned kommer med en fødevarerepolitisk redegørelse til Folketinget, og det er også via lovkatologet annonceret, at der vil komme en særlig fødevarerlovgivning. Det synes vi der er god grund til at vente på, inden man eventuelt tager fat på de initiativer, beslutningsforslaget her lister op.

Alligevel er det prisværdigt, at forslagsstillerne kommer med deres egne bud på og forventninger til, hvad man vil på det fødevarerepolitiske område, og jeg synes, der var positive toner i Venstres oplæg.

Der er ting i dette beslutningsforslag, som vi er helt enige i. Vi synes, det er en god idé, at der skal udarbejdes en langsigtet strategi for bedre dyrevelfærd. Det lægger landbruget i øvrigt også op til i redegørelsen »Godt landmandskab år 2000«, der kom for et par år siden. Redegørelsen fra landbruget var fuld af nydelige ord og hensigtserklæringer og god vilje; men god vilje og gode hensigter gør det jo ikke alene, når man taler dyrevelfærd.

I Det Radikale Venstre mener vi eksempelvis, at antibiotiske vækstfremmere helt skal fjernes fra husdyrproduktionen, og kan det ikke lade sig gøre lige nu, så er afgifter det næstbedste instrument.

Det Radikale Venstre har meget tidligt været ude med vores frygt for antibiotiske vækstfremmere i produktionen. Der blev ikke lyttet på det tidspunkt – det ligger et par år tilbage – men herefter gav forskningen os jo ret, og landbrugsministeren forbød fra den ene dag til den anden Avoparcin som det første af en række antibiotiske vækstfremmere.

Tilsætningsstoffer har vi det lige som forslagsstillerne heller ikke så godt med. Vi bliver nødt til at respektere EU-normerne på området, men når det er sagt, mener vi, at der er mange tilsætningsstoffer og madsminkefiduser, der får fødevarerne til at tage sig ud som noget andet, end de i virkeligheden er. Et eksempel er røde kødpølser med lyserødt farvestof, og hvad ved jeg.