

kost til personer i forskellige arbejdsgrupper. På det naturvidenskabelige område findes levnedsmiddelluddannelsen både på bachelor-, diplom- og kandidatniveau, og hertil kommer en kandidatuddannelse i human ernæring.

Dyrevelfærd er et andet område, som har været til diskussion og ikke mindst accelererende her på det sidste. Det glæder mig oprigtigt, at V og K er enige med regeringen i, at dyrevelfærd skal sættes på dagsordenen. Det er jo et område, vi vil prioritere, og regeringen er meget positiv over for forslaget om en langsigtet handlingsplan for dyrevelfærd i landbruget. Jeg mener, det kan være et brugbart instrument, der kan være bidrag til at styre udviklingen inden for landbruget. Vi må hen imod øget dyrevelfærd og samtidig øge hastigheden af implementering af reglerne.

Jeg ser faktisk også det forslag som et signal om, at V og K er villige til at prioritere hensynet til husdyrene, også når der er tale om driftsøkonomien i landbruget. Også her er jeg sikker på, at vi kan nå nogle fornuftige fremadrettede løsninger.

Om regeringens teknologi vil jeg sige, at jeg er enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt med en tilbundsgående godkendelsesprocedure for de genmodificerede produkter, der slippes ud på markedet. Jeg tænker både på kravene til oplysninger fra de virksomheder, der ansøger om tilladelse til at anvende genmodificerede produkter til fødevarer, og på kravene til den vurdering, der skal foretages, før man eventuelt giver en tilladelse.

I forordningen om nye levnedsmidler og levnedsmiddelingredienser, der er trådt i kraft i foråret, er der forudsat fælles EU-retningslinjer på området. Disse retningslinjer er nu udarbejdet i en videnskabelig komité for fødevarer og offentliggjort i Kommissionens henstilling den 29. juni i år. Området med nye fødevarer udvikler sig hurtigt, og i Frankrig forudsætter retningslinjerne, at man vil tage disse op til revision i takt med udviklingen på området.

Men det med, at man i EU agter at følge retningslinjerne for godkendelsesproceduren op, må selvfølgelig ikke blive en sovepude. Vi skal selv i Danmark være så meget på forkant med disse problemstillinger, som vi har mulighed for. Vi bør sikre os, at vi udnytter den viden, vores forskningsinstitutioner har på området, maksimalt, og at vi styrker vores muligheder for at sikre en tværministeriel vurdering og en

koordinering af fremtidige tiltag på området på det tidligst mulige tidspunkt.

Forslagsstillerne ønsker bedre muligheder for at anvende genteknologi under forudsætning af, at der er streng offentlig kontrol, før et gensplejset produkt godkendes. Jeg håber, det betyder, at forslagsstillerne er enige med regeringen i, at sikkerheden ved de genmodificerede produkter må have højeste prioritet, og derefter kan vi så se på den erhvervsmæssige udnyttelse af teknologien.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der er behov for en bredere information på området, men jeg synes, der mangler en vinkel i forslagsstillerne argumentation. Jeg er enig i, at de mange millioner kroner, der bliver satset på den bioteknologiske forskning, ikke må gå til spilde, men jeg finder det mindst lige så vigtigt, at borgerne ved hjælp af viden får et bedre grundlag for at foretage valget mellem genmodificerede og ikkegenmodificerede produkter, og jeg vil i den forbindelse også gøre opmærksom på den konference, som fandt sted i går.

Så er der functional foods. Forslagsstillerne ønsker bedre muligheder for at markedsføre funktionelle fødevarer. Fra producenterne side har der i de seneste år været et ønske om at kunne anvende sundhedsanprisning i markedsføringen af disse fødevarer. I den forbindelse må jeg gøre opmærksom på, at sundhedsanprisning ikke er tilladt i Danmark, selv om virkning kan dokumenteres, hvilket er i overensstemmelse med EU's mærkningsdirektiv. Jeg er klar over, at der er nogle lande, der fortolker mærkningsdirektivet lempeligere på dette område. Man må også forvente, at Kommissionen tager spørgsmålet om sundhedsansprisning op til drøftelse sammen med medlemsstaterne.

Regeringen er tilbageholdende over for en lempelse af forbudet mod sundhedsanprisning, fordi et sådant udsagn ofte vil give forbrugerne et skævt billede af et produkts samlede ernæringsmæssige værdi. Der vil være en tendens til at oplyse om de positive egenskaber og ikke de negative, så forbrugerne risikerer at få et forkert helhedsindtryk af varen.

Hvis der skal ske lempelser i forbudet mod sundhedsanprisning, må vi i hvert fald som minimum kræve, at udsagn er sundhedsvidenskabelig dokumenterede, at produkternes negative egenskaber samtidig oplyses, så forbrugerne får et samlet indtryk af produktets egenskaber, og at produkterne klart er en sundhedsmæssig fordel for befolkningen.