

Argumentet for at gennemføre forslaget her og nu har været, at virksomhederne skal kunne nå at indstille sig på, at de skal betale for hver medarbejder, fordi – som det siges – det kræver langt større administration end det første forslag. Det er altså ikke kun et spørgsmål om, at virksomhederne nu skal til at betale en masse penge i direkte skat. Næh, det handler også om, at alle virksomheder nu bliver påtvunget en meget, meget stor administrativ byrde, for sagen er jo, at alle virksomheder nu skal til at omstille sig og indstille sig på, at de skal betale for hver eneste medarbejder og tilsammen når op på at skulle betale over 400 mio. kr. i direkte skat.

Det er ren skat på erhvervslivet, det er ren skat på beskæftigelse, og det er fuldstændig uforståeligt, at et parti som Socialdemokratiet, der er det bærende regeringsparti, bilder befolkningen ind, at Socialdemokratiet er et arbejderparti. Man gennemfører en lovgivning, som alt andet lige ikke vil fremme beskæftigelsen. Tværtimod vil der være virksomheder, som tænker sig om endnu en gang, inden de begynder at ansætte flere medarbejdere.

Socialdemokratiet er ikke længere noget arbejderparti, og det er eftertrykkelig bevist med dette forslag. Socialdemokratiet er derimod et parti, som fremmer arbejdsløsheden, og det beklager vi. I Fremskridtspartiet prøver vi at gøre, hvad vi kan, så vi stemmer imod lovforslaget. Men hvis regeringen partout vil skade erhvervslivet og beskæftigelsen, kan vi i Fremskridtspartiet ikke gøre noget ved det her i Folketingssalen, og så må vælgerne jo tage stilling til det.

(Kort bemærkning).

Jytte Madsen (S):

Pludselig kommer det til at lyde, som om lovforslaget er et bud på, hvem der kan skabe den største misstemning blandt medarbejderne rundt omkring på de danske virksomheder, og ikke det, det i realiteten handler om.

Hele grundlaget for lovforslaget er netop, at vi vil prøve at reducere de offentlige udgifter, og det har helt klart stået i det bilag, der er fulgt med lovforslaget. Det forslag, vi nu er kommet frem til, så alle skal betale 325 kr. pr. medarbejder, er ikke mindst en meget stor lettelse for de små og mellemstore virksomheder, som ellers ville få et større administrativt arbejde. Det kan selvfølgelig godt være, at de store virksomheder ikke finder, det er nogen lettelse, men det

kunne jo også godt være, at de opdager, at tingene bliver betydelig nemmere at styre, og så håber vi da, at de også kan se det fornuftige i forslaget. Vi anbefaler det i hvert fald, og vi vil også gerne anbefale den deling af lovforslaget i to portioner, som Fremskridtspartiet har foreslået.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg vil gerne bede den socialdemokratiske ordfører kommentere høringssvaret fra LO. Der er jo en gammel tradition for, at Socialdemokratiet i hvert fald meget ofte lytter til LO, og her er der kommet et stærkt kritisk høringssvar, der fuldstændig falder i tråd med de synspunkter, der fremsættes fra borgerlig side i denne sag, så jeg vil lytte interesseret efter Socialdemokratiets holdning.

(Kort bemærkning).

Jytte Madsen (S):

Vi har modtaget LO's høringssvar, og det er da korrekt, at man fra LO's side kommer med nogle synspunkter, som ikke er så positive, som vi måske kunne have ønsket os. Men vi vil gerne have lov til at kigge nærmere på svaret inden tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var da dejligt, at Socialdemokratiet endelig tog mod til sig og gik på talerstolen for at forklare, hvordan Socialdemokratiet ser på forslaget.

Og hvad er det så, vi hører? Jo, fru Jytte Madsen siger: Næh ja, de høringssvar fra LO er måske ikke så positive. Nej, det tør svagt antydes! LO tager direkte afstand fra det, regeringen gør. Og så siger fru Jytte Madsen, at så må vi jo se nærmere på de høringssvar, inden vi når frem til tredjebehandlingen. Jamen havde det dog ikke været en god idé at se på de høringssvar, inden vi var nået til andenbehandlingen og inden der var skrevet betænkning, så vi kunne have nået at tage højde for, hvad bl.a. LO mener?

Men der var noget, der ikke blev svaret på. Ved førstebehandlingen kunne vi se, at det gennemgående tema for alle de partier, der var for ordningen, var, at forslaget ville give virksomhederne et incitament til at gøre noget mere for arbejdsmiljøet. Hvor er det incitament herne i dag?