

små og mellemstore virksomheder, der stod over for at skifte ejer. Jeg synes, vi skal gøre noget ved det og lade det ske på en ordentlig måde, så der ikke er nogen, som kommer i hælene på os med beskyldninger om, at vi ikke har gjort vores arbejde godt nok.

Jeg vil endnu en gang understrege, at i CD lægger vi med det beslutningsforslag ikke op til nogen bestemt ændring hverken af afskrivningsloven, kildeskatteloven eller anden lov. Vi beder simpelt hen om, at vi får nogle kyndige mennesker til at se på forholdene, som kan komme med forslag til, hvordan de små og mellemstore virksomheder kan overleve. Alternativet til et generationsskifte er jo, som også andre har sagt, at ejeren drejer nøglen om og lukker og derefter sælger maskiner og bygninger stump for stump. Det kan godt være, at det er en god forretning for ejeren, men det er ikke en god forretning for samfundet, for der forsvinder masser af arbejdspladser, og produktive mindre virksomheder lukker, og det er ikke den udvikling, vi ønsker.

Mest af alt er jeg forundret over, at måske skatteministeren kom med en afvisning af forslaget.

Jeg havde også troet, at SF, når man kender i hvert tilfælde visse folk i SF's folketingsgruppe, som på andre områder kæmper meget for de små og selvstændige erhvervsvirksomheder, havde været mere positivt over for at foreslå, at vi får sat de her undersøgelser i gang.

Igen vil jeg takke for modtagelsen og håber, vi under udvalgsbehandlingen kan få en åben drøftelse af de muligheder, der ligger i de forslag.

Jeg vil til hr. Buksti sige, at under temadebatten i Erhvervsudvalget følte jeg, at hr. Buksti havde det knap så svært med den berøringsangst, som han udviste under den her debat. Men om forslaget skal gøres bredere, er også noget, vi kan kigge på under udvalgsbehandlingen.

Så skal jeg takke for V's og K's positive meldinger.

Jeg skal sige til fru Anni Svanholt fra SF, at jeg håber, vi måske kan få løftet sløret for, hvad det er, SF går og pusler med i forhold til de forslag, som deres ordfører nævnte under temadebatten.

Jeg skal takke hr. Kim Behnke for den positive modtagelse.

Og til hr. Frank Aaen må jeg jo sige, at CD og Enhedslisten jo ikke har den samme opfattelse af, hvad det er, der rører sig i samfundet.

Til hr. Poul Nødgaard, som sagde, at CD's tidligere erhvervsminister skulle have gjort noget mere på det her punkt, da hun var erhvervsminister, vil jeg sige: Det er jo ikke kun erhvervsministeren, der skal gøre det her. Det ligger jo hos skatteministeren, og derfor mener jeg, at CD gjorde, hvad de kunne.

Men jeg må igen i dag konstatere, at det jo er med skiftende flertal, man skal få nogle ting igennem, og det ser ikke ud til p.t., at der er flertal for CD's beslutningsforslag, men vi kan håbe, at vi om fjorten dage eller en måned står med et beslutningsforslag, som alle stort set kan være enige om, og det glæder vi os til i CD.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 21/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Regeringen kan som bekendt fra de tidligere behandlinger af dette lovforslag ikke støtte det i dets nuværende udformning.

Jeg skal ikke repetere debatterne, for de kan jo læses i Folketingstidende. Men vi er indstillet på en fornuftig dialog og er indstillet på at finde et bredt flertal i Folketinget af de partier, der