

Sonja Albrink (CD):

Når man sidder nede i Folketingssalen, kan man næsten høre, at vi stort set er enige om, at vi skal prøve at deltage i kampen mod bestikkelse. Men med dansk enegang kan det synes lidt som en kamp mod vindmøllerne, som vi altså ikke kan vinde, i hvert fald ikke hvis vi står alene.

Derfor synes jeg, det er rigtigt, at det er et initiativ, som kommer fra OECD, men vi har ikke hørt, hvad der sker i de andre OECD-lande, eller om der i anbefalingen fra OECD er fastsat en tidsfrist for, hvornår medlemslandene skal have afskaffet fradragsretten for bestikkelse.

Jeg kan være meget enig i de betragtninger om danske virksomheders konkurrenceevne, der står i bemærkningerne til lovforslaget, og selvfølgelig skal vi støtte arbejdet for at afskaffe bestikkelse. Men samtidig må Danmark aktivt arbejde for, at også andre lande følger op på OECD's anbefaling, så der ikke bliver konkurrenceforskel på dette punkt.

Vi vil i CD under udvalgsarbejdet kigge nærmere på de afgrænsningsproblemer, der er, og lad mig så slutte med at sige, at som lovforslaget ligger her, kan vi ikke støtte det, men måske kommer det til at se anderledes ud inden tredje behandling.

Poul Nødgaard (DF):

Da vores ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige et par ord om dette lovforslag, som vi gennemgående godt kan støtte.

Vi har dog enkelte bemærkninger til det, som også har været fremført af andre ordførere her i dag. I hvilken udstrækning vil man fra firmaernes side blot ombytte ordene bestikkelse og korrupsion ved at kalde det noget andet? Har ministeren har gjort sig nogle tanker om, hvordan man eventuelt kunne finde en ordning på det?

Der er jo lande, hvorom det er almindelig kendt, at man gør disse ting. Hvis nogle lande fortsætter med korrupsion og bestikkelse, opstår der en konkurrenceforvridning, og så stiller vi faktisk vores erhvervsliv ringere. Men det skal ikke forstås sådan, at vi synes, det er i orden med korrupsion og bestikkelse, tværtimod.

Med disse bemærkninger og spørgsmål til ministeren vil jeg sige, at vi vil arbejde positivt med på dette lovforslag, når det kommer til

videre udvalgsbehandling. Jeg kan se i bemærkningerne til forslaget, at i hvert fald et pænt antal af OECD-landene støtter eller har de samme regler, som ministeren nu lægger op til. Men alt her i denne verden er jo ikke alene OECD. Der er betydelig mange andre lande, så jeg håber på, at ministeren kan redegøre lidt for, hvordan han har forestillet sig dette lovforslag ført ud i livet, for det skal det jo på et tidspunkt.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for den positive modtagelse. Det har ikke skortet på positive tilkendegivelser. Når det så kommer til villigheden til at stemme for lovforslaget, kniber det lidt, men man må jo være glad for lidt.

Man kan i hvert fald konstatere, at der er flertal for forslaget, og så må vi håbe, at man i hvert fald fra de partier, som ikke kan tilslutte sig forslaget, men som dog er meget positivt indstillet over for det, vil bakke det op mere uforglippede uden ligefrem at stemme for. Det ville jeg meget gerne have, for jeg har brug for al mulig støtte til dette selvfølgelig og reelle forslag.

Jeg synes, det er en god ting, at Danmark, når samtlige OECD-lande slutter op om denne rekommandation, viser international troværdighed og følger op. Jeg mener ikke, at man på nogen måde kan sige, at vi er enegængere. Som også ordførerne var inde på, er det sådan, at det i dag gælder, at der i 15 OECD-lande ingen mulighed er for fradragsret, så der er ikke på nogen måde tale om enegang.

Derudover vil jeg sige, at for hvert land der tilslutter sig denne regel om, at man ikke har fradragsret, fremmer vi uden tvivl den proces og de kræfter, som arbejder for det samme i de andre lande.

Det er så let bare at sidde tilbagelænet og vente på, at andre skal tage initiativet. Vi skal også være opmærksomme på, at det ikke er et forslag, der betyder, at pengene ligefrem fosser ind i statskassen. Det er ikke et forslag, som er af en sådan karakter, at mange virksomheder afgørende bliver ramt på pengepungen af det. Der er nok så meget moral i det, og det synes jeg også at især de partier, som begynder at tale om konkurrenceforvridning og nedsættelse af den danske konkurrenceevne osv., skulle tænke på. Her er vi lidt ude af proportion i forhold til, hvad beløbene drejer sig om. Men der er en klar