

ministeren skal opgøre, hvad der egentlig ligger af provenumæssige konsekvenser i dette lovforslag, evner ministeren det ikke: »Der foreligger ikke tilgængelige oplysninger«. Det tyder jo på, at det her næppe kan være noget, der har hverken milliardstørrelse eller 100 mio. kr.-størrelse.

En anden ting, som vi også ønsker at få belyst i udvalget, inden vi skrider til lovgivning, er at få en klar fornemmelse af, hvor udbredt det er, og hvor stort et omfang det har, og særlig det problem, at vi måske i virkeligheden forbigår den allerstørste kilde til, at man smører hjulene, nemlig med de mange såkaldte gaver og middage og rejser og den slags, der bliver delt ud både i Danmark og uden for Danmark, vil vi også gerne være med til at se på.

Endelig er det også vores opfattelse, at vi i allerhøjeste grad skal presse på, således at det bliver et internationalt moralbegreb, at man ikke støtter bestikkelse, og at man ikke støtter korruption, og at man ikke støtter korruption, og kan Danmark gå foran og hjælpe til med at få fremmet en sådan proces, deltager vi gerne i det.

For at slutte af, hvor jeg startede: Fremskridtspartiet bryder sig ikke om og vil til enhver tid bekæmpe både bestikkelse og korruption.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det, som dette forslag mest giver anledning til, er til at sige, at det er flovt, at Danmark i så mange år har haft en praksis, hvor man kan trække bestikkelse fra i skatteregnskabet. Det synes jeg sådan set burde have været alle tidligere ordføreres indledende bemærkning: Vi støtter dette forslag, og det er flovt, at vi ikke har lavet disse regler om for længe siden.

Til den debat, jeg har haft med V og K, vil jeg bare sige, uden at man skal lægge mere i det end det, der er sagt, at det er dog trods alt interessant, at de borgerlige partier, der modtager den største støtte fra Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Industri, er dem, som er mest modvillige over for at stemme for dette forslag. Det synes jeg bare giver lidt anledning til eftertanke lige i denne debat.

Så vil jeg sige til diskussionen om, at det her kan koste arbejdspladser: Ja, det kan man kigge lidt nærmere på. Det kan det muligvis nogle steder. Det er sådan med moral, at det nogle gange godt kan koste. Det er sådan set det, der er baggrunden for, at man er nødt til at have en

moral, nemlig at man engang imellem lader sig diktere af en idé og ikke af, hvad der lige umiddelbart er til ens eget bedste.

Selvfølgelig kan det i nogle tilfælde komme til at koste et job, men jeg vil gøre opmærksom på, at det også har kostet job i Danmark, at man har kunnet trække bestikkelse fra. Jeg ved f.eks., at dansk tekstilindustri i meget stor udstrækning har benyttet sig af lønsystemer i Polen, og for at de kunne få det til at fungere og få deres leverancer frem i tide – det er så afgørende netop for tekstilindustrien, at varen er der lige præcis på udsalgsdagens start og ikke dagen efter – for at få det til at glide og dermed altså for overhovedet at have mulighed for at flytte tekstilarbejdspladser fra Herning til Polen, var man nødt til at operere med, at man gennem bestikkelse kunne sikre sig de korrekte leveringstider. Så det er også gået den anden vej, men moraltabet er naturligvis det største.

Så vil jeg sige til sidst, at jeg gerne vil hjælpe skatteministeren ud af det problem, som fremgår af bemærkningerne under de administrative konsekvenser, nemlig at forslaget ikke løser alle problemer, fordi der er problemer med at afgrænse, hvilke udgifter der kan anses for bestikkelse, og hvem der er i offentlig tjeneste eller hverv.

Jeg vil sige, at det sidste kan man bare uden videre løse ved at sige, at det gælder alle former for bestikkelse, uanset om det er en privatansat, eller det er en offentligt ansat, der modtager bestikkelsen.

Med hensyn til returkommission, som blev nævnt af hr. Jensby, er det jo helt korrekt, og det blev også nævnt fra konservativ side, at der er problemer med andre former for ydelser til ikkeoffentligt ansatte. Det vil vi bestemt gerne medvirke til at afklare, og jeg synes også, det er helt okay, hvis man kommer med forslag til, hvordan man kan præcisere, hvad der er bestikkelse. Det vil vi godt deltage i, så det bliver så klart og skarpt som muligt, for jeg synes, det er en uskik, og det er amoralisk.

Det er sådan, at den, der medvirker til at lokke en anden ud i noget skidt, også selv er moralsk anløben, og derfor er det en glidebane, og Dansk Industri, Dansk Arbejdsgiverforening og de partier herinde, der repræsenterer de stærkeste, burde gå i spidsen for at stoppe en sådan moralsk anløben udvikling.