

det så er i OECD-regi eller i EU-regi, kan komme ud på ét.

Men jeg siger tak for den oplysning, vi har fået fra den socialdemokratiske ordfører, for det er ikke fremgået af lovforslaget, og det er klart, at det er noget af det, som vi vil dyrke under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi har fået at vide af både V og K, at de synes, det er et godt forslag, men de vil bare ikke stemme for det. Det er akkurat det samme synspunkt, som vi hørte i miljødebatten: Vi må ikke gøre noget, før alle de andre lande har gjort det. Det samme siger de i alle de andre lande: Vi må ikke gøre noget, før de andre lande har gjort det.

Jeg synes, det er en meget stor mangel på moral. Det er en købmandsmoral, som sådan set meget godt illustrerer, at de partier, der har pantsat deres politik og moral hos dem, der har pengene, kan få sig til at sige: Vi støtter dette forslag, men på grund af pengene kan vi ikke lige stemme for det i dag.

Anni Svanholt (SF):

Da SF's skattepolitiske ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg på ordførerens vegne fremføre SF's synspunkter, og det kan gøres meget kort.

SF støtter varmt, at Danmark går med i OECD's initiativ imod korruption. Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Jeg synes selvfølgelig, det er spændende, at hr. Frank Aaen gør sig til moralens og dydens stormester her i dag og går i flæsket på hver eneste ordfører med krav om at få afæsket vedkommende moralske holdninger til spørgsmålet om bestikkelse og korruption.

Derfor skal jeg indlede med at berolige hr. Frank Aaen. Fremskridtspartiet støtter aldrig nogen form for bestikkelse eller korruption. Vi har så sent som for et par mødedage siden haft en stor ulandsdebat, hvor vi bebrejdede regeringen, at man fra dansk officiel side fra Danida går ind og benytter sig af bestikkelse for at komme ind på forskellige områder, når det gælder ulandsbistand.

Det er klart, at når vi har den holdning på dette område, gælder modstanden selvfølgelig også, når dansk erhvervsliv går ud og benytter

sig af bestikkelse for at opnå ordrer. Det bør være sådan, at det er produktets pris og kvalitet, der afgør, om en køber vil have produktet, og ikke hvor meget man får i returkommission, eller hvor mange penge der bliver betalt under bordet, for at kunden køber den pågældende vare.

I forhold til det lovforslag, der ligger her, kan vi se, at der er nogle afgrænsningsproblemer, for hvor går skellet mellem, om noget er en gave og noget bliver til bestikkelse? Når leverandører her i Danmark inviterer kunder ud på store middage og tager dem med i jagtthytter og andre spændende ting, er det så bestikkelse? Er det, fordi man har et godt hjerte, eller er det, fordi man nærmer sig jul, at der bliver sendt store kasser rødvin?

Rent faktisk er det sådan, at hvis hr. Frank Aaen går en tur i Folketingets Medlemsafdeling her op til jul, vil han se, at ganske mange folketingsmedlemmer modtager store kasser med rødvin fra erhvervsvirksomheder, fagforeninger osv., og spørgsmålet er selvfølgelig: Hvad er formålet med det? Hvad er formålet, når danske industrivirksomheder giver tilskud til politiske partier? Hvad er formålet, når SiD giver tilskud til Socialdemokratiet og til SF? Er det ikke også i virkeligheden en form for bestikkelse med forventning om, at de pågældende partier gør det, der nu er på den politiske dagsorden i enten fagforeningen eller arbejdsgiverforeningen? Derfor er hele definitionsspørgsmålet ikke nær så nemt, som hr. Frank Aaens moralbegreber gerne vil lægge op til.

Vi har derfor den opfattelse, at vi som udgangspunkt støtter dette lovforslag, men inden vi når frem til tredjebehandlingen og skal stemme om de konkrete paragraffer, vil vi godt have en meget præcis definition af, hvad ordet bestikkelse dækker. Hvis en virksomhed køber en rejse eller et luksusophold og bogfører det helt korrekt og derefter giver det til en embedsmand i Polen eller andre steder, er det så bestikkelse, eller er det lige pludselig i orden, hvorimod hvis der bliver udstedt en rejsecheck på nogle amerikanske dollar, som man giver over bordet eller under bordet, er det lige pludselig bestikkelse? De definitionsspørgsmål gider vi ikke efterfølgende at have en lang diskussion om, hvor dagspressen kan fremdrage eksempler på, at Folketinget har overset alt det væsentlige.

At Folketinget måske har overset det væsentlige, fremgår også af den kendsgerning, at når