

relser hen ad vejen, hvis man hele tiden skal reparere eller vedligeholde eller lave facadebeklædninger og meget andet. Det tror jeg godt nogle herinde kender til. Og derfor er det vigtigt at få en kvalitet i byggeriet, der kan nedbringe det antal af byggeskader, som vi ser år efter år i Byggeskadefondens beretning.

Det tredje element er jo det, som har at gøre med den trivsel, der skal være i boligområdet. Det er jo derfor, vi har beboerrådgiverne. Og nogle af de ting, som vi har taget med i lovforslaget, er med for at rette op på en udvikling, som vi godt kunne have været foruden, men hvor vi i dag må se i øjnene, at sådan er det. Derfor skal der sættes ind for ikke alene at have en god bolig af en god kvalitet, men også en trivsel i det boligmiljø, man bor i, så man bliver en del af det fællesskab.

Det var en indledning, og det var også et svar til hr. Jens Hald Madsen, der jo har den opfattelse, at boligpolitik er boligpolitik og socialpolitik er socialpolitik. Og man kan da godt have den opfattelse, at sådan fungerer tingene, eller sådan vil man gerne se tingene, men som fru Sonja Mikkelsen rigtigt sagde, sådan fungerer det ikke i virkelighedens verden. Der er en sammenhæng i det med en god bolig og et godt boligmiljø.

Så jeg tror, jeg må sige til både hr. Jens Hald Madsen og hr. John Vinther, at vi fremover vil se meget mere sammenhæng i tingene, for det er nu engang det, der præger hverdagen. Det vil også give de bedste tilbud, og det vil dermed også være i stand til at indfri de forventninger, man har som beboer i den almene sektor.

Fru Sonja Mikkelsens overskrift var forenkling og forbedringer. Det er jeg helt enig i, og det gik igen i mange af de tilkendegivelser, der kom. Derfor vil jeg gerne sige, at det, lovforslaget først og fremmest er et udtryk for, som det blev sagt fra hr. Jørgen Estrups side, er, at vi vil decentralisere. Det er det sidste skud på stammen. Vi kan kalde det afbureaukratisering, hvis man vil det, men det er det altså også. Det vil sige, at vi lægger ansvaret derud, hvor man har, skal vi sige skoen på og kender forholdene ude i kommunen. Alle må da i og for sig kunne tilslutte sig, at sådan bør det være.

Når vi så sammen har lavet den decentralisering, så er det en forbedring. Det kan godt tænkes, at man ikke rigtig har forstået den helhed, der er i at afskaffe et rammebeløb. Men de, som har siddet i kommunale forhandlinger og

andre steder – jeg tror, det var hr. Poul Nødgaard, der udtrykte det meget præcis, men nu sidder hr. Poul Nødgaard jo også i Ringsted Byråd og har dermed været med til at starte meget alment boligbyggeri i Ringsted – ved udmærket godt, at når man i sidste ende sidder og skal skære noget fra, så får man nogle følgeudgifter længere henne ad vejen, som man kunne have undgået, og man ved også godt, hvem der skal betale. Det skal lejerne.

Derfor er der god fornuft i at afskaffe et rammebeløb, som får dem, der skal tage beslutning, til at fokusere på en eneste ting, nemlig den pris, det koster at opføre en sådan bolig. Derfor indfører vi nu totaløkonomiske beregninger. Det er et andet styringsmiddel, der betyder, at entreprenøren over for bygherren skal kunne dokumentere, at ved at bruge et bestemt materialevalg og ved at lave en vurdering af det arkitektoniske får man et bedre byggeri, men ikke nødvendigvis et dyrere byggeri. Det er jo indlysende, at det godt kunne komme til at koste lidt mere i opførelsesfasen, men hvis man hen ad vejen sparer penge på drift og vedligeholdelse, så er det jo fornuftigt tjente penge, og så bor man altså i et byggeri, som ikke kræver så meget vedligeholdelse. Jeg kan garantere for, at det synes beboerne godt om.

Der er en sammenhæng i tingene, når vi bruger et kvalitetsprincip. Og jeg kan ganske klart sige til hr. Jens Hald Madsen, at der overhovedet ikke er en skjult dagsorden, for hver gang jeg er ude og hver gang jeg er her i salen, siger jeg: Jeg vil have kvalitet. Men hr. Jens Hald Madsen har ret i, at det ikke betyder, at det behøver at blive dyrere. Det vil jeg gerne sige, og derfor har jeg også i dag lanceret en byggepolitisk redegørelse, som vi skal drøfte på fredag, hvor man kan sige, at overskriften er: Bedre og billigere byggeri. Se, så begynder tingene at hænge meget fornuftigt sammen.

Ved at indføre disse begreber tvinger vi dem, der skal bygge for bygherren, til ikke alene at sige, at det koster så og så meget, men også til at sige, at hvis man vælger det og det, så bliver vedligeholdelsen og driften sådan og sådan. Og det er jo ikke kun byøkologi eller byggelovstiltag, men det er kvalitet i det hele taget og arkitektonisk kvalitet, som jeg gerne vil være med til. Jeg kunne godt tænke mig, at noget af vores almene boligbyggeri, der er bygget for 20-30 år siden, måske havde haft nogle arkitekter med en mere heldig hånd til at præsentere byggeriet. Så derfor er det god fornuft.