

Men vi kan jo hurtigt tælle rundt i Folketingssalen, at et sådant forslag er der jo desværre ikke flertal for, og derfor gælder det om, at den måde, som vi har indrettet det støttede byggeri på, er så sigtsmæssig som overhovedet muligt.

Vi har med bekymring konstateret, at der de senere år er sket det, at prisen på støttet byggeri er blevet højere og højere, men det er kvaliteten ikke. I meget af det byggeri, der opføres i vore dage, vil man om fem og ti år have nye bølger af byggesjuskandaler, fordi det er pap og blik, der bliver skruet sammen, som så får lidt maling og lidt lak, og så ser det pænt ud, men det holder ikke. Og fortiden har jo lært os, at når vi først har problemerne med byggesjusk, er de efterfølgende reparationsomkostninger meget, meget betydelige.

Der er ingen grund til, at vi bliver ved med at begå de fejl, og derfor må opgaven være at sørge for, at det byggeri, der opføres, har en kvalitet, som gør, at det også kan overleve på lang sigt. I den forbindelse er det jo lidt interessant, at meget af det almennyttige byggeri, der blev opført i 1940'erne og i 1950'erne faktisk i dag har en overordentlig fin stand, mens meget af det, der blev opført i begyndelsen af 1970'erne, i dag har været igennem indtil flere renoveringer og stadig væk har en tvivlsom holdbarhed.

Vi kan derfor godt støtte intentionen om, at reglerne omkring beregning af rammebeløbet bliver ændret som foreslået af ministeren, for der er en tendens til, at når man sætter et maksimum, vil de fleste lægge sig lige præcis på det maksimum. Vi kunne faktisk godt tænke os, at vi får en situation, hvor entreprenører og håndværkere konkurrerer om at lave det så billigt som muligt, men så sandelig også med en så høj kvalitet som overhovedet muligt.

Derfor vil vi under udvalgsarbejdet se, hvor det her forslag bærer hen. Vi er meget interesseret i at høre, hvordan de, der skal benytte sig af reglerne, ser på dem fremover. Og vi er endnu mere interesseret i at følge op på den diskussion, der har været om, hvordan kommunerne agter at håndtere det her, for hvis vi åbner for en ny mulighed for kassetænkning, hvor kommunerne kan se deres fordel i at skubbe nogle udgifter over på staten eller andre, ja, så er vi ikke interesseret i at åbne en sådan kasse.

Men med disse velvalgte bemærkninger vil Fremskridtspartiet glæde sig til at følge udvalgsarbejdet og håber da på, at forslaget,

når vi når til tredje behandling, har en karakter, så vi kan støtte det.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.56

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, når man har fulgt debatten her før middag, at man må konstatere, at de borgerlige ordførere har modtaget ministerens forslag overordentlig skarpt og negativt, og at deres bemærkninger har været gennemsyret af en almindelig negativ holdning til det almene byggeri og i virkeligheden også til beboerne i det almene byggeri.

Derfor håber jeg da, når regeringen skal tage bestik af den politiske situation omkring dette forslag, at man vil kigge til den anden side i salen. For jeg må da sige, sådan som markeringerne har været lagt frem fra de borgerlige ordføreres side, at så er det i hvert fald vanskeligt at forestille sig, at der skulle kunne laves et bredt forlig om den her lov.

Med hensyn til de hovedpunkter, der er i lovforslaget, så vil jeg sige om princippet med, at man afskaffer rammebeløbet, at det naturligvis kan have nogle væsentlige fordele. Man får først og fremmest mulighed for at indbygge økologiske principper og kvalitet i nybyggeriet og dermed også mindske driftsudgifter og give materiale- og ressourcibesparelser for beboerne på sigt. Hele den side af sagen er vi i Enhedslisten tilhængere af.

Derimod vil der jo kunne opstå et problem for de beboere, der har små indkomster. De vil jo kunne komme i en situation, hvor starthuslejen i nybyggeriet bliver for høj, og derfor vil det kunne være sådan, at den metode, der her foreslås, måske kan give det almene byggeri mulighed for at bygge noget virkeligt kvalitetsbyggeri, som desværre ikke vil kunne tilbydes alle kredse i befolkningen. Og det er jo unægtelig et