

indvandrere, som bor der i øjeblikket, flytter måske efterhånden – i hvert fald nogle af dem – men de bor der altså også fortsat.

Jeg kan forstå, at meldingen fra Venstre og De Konservative til de beboere, som skal få tingene til at fungere i det daglige i de kvarterer, som skal løse de sociale problemer, som er de værste sociale problemer i det her samfund, er, at de kan få lov til selv at klare den opgave uden assistance fra Venstre og De Konservative.

Det er meldingen. Disse beboere kan få lov til at sejle deres egen sø, og de sociale problemer, der er, den integration, der skal foregå, den bro, der skal bygges mellem de forskellige sprog, i det hele taget den opgave at få det her samfund til at fungere rager ikke Venstre og De Konservative. Det må man selv ordne ude i kvartererne.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg må sige, at jeg må tage stor afstand fra det, som hr. Keld Albrechtsen siger. Det er bestemt noget, der rager os, men problemet er bare, at man ikke vil kalde det for det, som det er. Det er jo ikke bygningerne, der er nogle problemer med. Det er altså ikke boligpolitik, vi snakker om. Det er ikke en beboerrådgiver, vi snakker om. Det er en socialrådgiver, vi snakker om. Det er én, der, som det ganske rigtigt er blevet sagt, skal tage sig af de sociale problemer, hvor end de er.

Det er derfor, at jeg synes, det er hele kernen i det her problem med boligpolitik, som jeg har nævnt gang på gang på gang. Adskil dog, hvad der er boligpolitik, og som har at gøre med mursten, og så det, der hedder socialpolitik, som har at gøre med mennesker, og så kan vi begynde at løse problemerne.

De to ting hænger ikke sammen, og det, der er problemet, er, at man hele tiden vil indføje ny lovgivning, som er skjult socialpolitik.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg skal kun knytte nogle få kommentarer til lovforslaget, da SF's ordfører på området desværre ikke kan være til stede i dag.

SF er godt tilfreds med at forlade rammebeløbet som styringsmiddel. Dels har det været voldsomt svært at se visdommen i de geografiske opdelinger, der har været anvendt, i en situation, hvor bilen er opfundet og håndværkerne derfor kører efter tilbud. Dels har det umuliggjort den totalbetragtning, der mulig-

gjorde, at det var de samlede boligudgifter, der var interessante, og ikke kun opførelsesudgiften. Det er der mange eksempler på, eksempelvis i forbindelse med bykologiske projekter og energibesparende foranstaltninger, hvor opførelsesudgiften er relativt høj og og driftsudgifterne små.

Vi er ligeledes tilfreds med, at det såkaldte omdrejningspunkt afskaffes. Det har været urimeligt, at kommuner blev trukket i bloktilskud, hvis der blev bygget mere end det aftalte.

Der lægges op til en finansieringsændring, som er lidt svær at overskue uden de mellemregninger, som i ministerens regneeksempel leder frem til stort set udgiftsneutralitet. Man går fra 7 til 14 pct. kommunal medfinansiering af anskaffelsessummen, mod at staten overtager den kommunale andel af ydelsesstøtten på 20 pct. Her har vi brug for nogle regneeksempler for at nå frem til, hvad der er den rimelige procent. Umiddelbart mener vi, at der vil blive tale om en likviditetsbelastning af kommunerne, som i værste tilfælde kan medføre, at kommunerne ikke vil bygge. Det mener vi der bør findes en løsning på, ellers kan man frygte et fald i ældrebolig- og ungdomsboligbyggeriet.

Andelskvoten foreslås reduceret fra 1.200 i år til 1.000 næste år. Umiddelbart synes vi ikke, det er klogt, for vores overordnede interesse er at sikre, at der fremover vil være et tilstrækkeligt antal boliger. Vi ved jo fra Lejelovskommisjonen, at boligermætningstidspunktet er udskudt til år 2030. Det er en helt igennem utilfredsstillende situation.

Endelig sikres der en fast finansiering af beboerrådgivningen. Det er vi glade for, men er en smule usikre på, om beløbet er stort nok. Men det vil vi vende tilbage til ved de kommende forhandlinger.

Afslutningsvis skal jeg blot sige, at SF vil gå konstruktivt ind i forhandlingerne. Jeg mener ikke, der er principielle ting, der skiller os fra regeringen, men vi har en række spørgsmål, som skal afklares ikke mindst ud fra ønsket om at sikre et tilstrækkeligt antal almene boliger.

Jørgen Estrup (RV):

Der er sådan set meget godt at sige om dette lovforslag, og for dem, der har en vis historisk horisont på, hvordan Folketingets boligpolitiske debatter plejede at være her i nærheden af vedtagelse af finansloven, må det være en utrolig lettelse at slippe for at snakke kvoter og ram-