

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nu vil jeg jo sige, at hvis det endelig skal være, er mediet jo grænseoverskridende forstået på den måde, at EU er en lille bitte klat i det ene hjørne verdenspolitisk, også når man ser på CNN og andre kanaler, der tages ned; så det er en rigtig dårlig argumentation.

Men kernen i det er, at man fremmer en uheldig udvikling ved at lave en ny network-kanal, en ny national kanal i Danmark, i stedet for at bruge alle ressourcerne og kræfterne på at opbygge et ordentligt offentligt public service-system. Og det gør man jo, fordi man ved at lave en ny reklamekanal også skyder TV 2 i ryggen på et tidspunkt, så vi heller ikke kan få dem til at fortsætte med det.

Så det er en rigtig dårlig sag, SF har fået at løbe med ved at være initiativtager til at ændre mediepolitiske aftaler fra en kulturaftale, som havde et formål, et kulturelt formål, over til at være ren business. Og det var det, der skete ved medieforliget. Det var derfor, Enhedslisten ikke gik ind i det.

Poul Nødgaard (DF):

Da vores ordfører, hr. Ole Donner, ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse det notat op, som han har lavet om det foreliggende forslag.

Ved første øjekast ser lovforslag nr. L 50 ud til at være et simpelt forslag, men Dansk Folkeparti forudser, at der bliver et stort og omfattende udvalgsarbejde.

Forslaget består af to hovedpunkter. For det første et forslag om at lave en liste over begivenheder, som tv-stationer, der ikke kan modtages af den store del af befolkningen, og betalingsstationer ikke kan sende med eneret. Listen kommer til at omfatte store sportsbegivenheder som f.eks. OL, VM og EM i fodbold, og grunden til lovforslaget er frygten for, at kun tv-stationer, der finansieres ved hjælp af brugerbetaling, får råd til at vise disse begivenheder.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at det ikke umiddelbart er let og måske heller ikke det rigtige at lave en sådan liste. Derfor vil vi gerne diskutere sagen i udvalget og gennemgå den lange række af høringssvar, som allerede foreligger vedrørende dette forslag.

Den anden del af forslaget går ud på at indføre et forbud mod erhvervsmæssig omsætning af de såkaldte piratdekodere og andet udstyr, der har til formål uberettiget at give adgang til kodede radio- og tv-programmer. Denne del af

forslaget lyder positivt og burde kunne støttes af Dansk Folkeparti, idet vi mener, at fremtidens tv alene bør bestå af brugerbetalte programmer, således at når en borger har lyst til at se et program, ja, så betaler han eller hun for det.

Der er i dag teknisk mulighed for, at man kan se alle mulige former for udsendelser på forskudte tidspunkter, således at man selv kan tilrettelægge sin tv-aften f.eks. med de seneste tv-nyheder, reportager, film og lignende. Målet må være, at borgerne kun betaler for det, de får. Men en forudsætning for dette er selvfølgelig, at tvangslicensen bliver ophævet.

Dansk Folkeparti mener, at udvalget bør drøfte, om det er det rigtige at vedtage et forbud mod omsætning af disse piratdekodere og private piratkort. I Sverige f.eks. har man siden 1993 haft en lov, der nogenlunde svarer til det foreliggende lovforslag, men erfaringer fra Sverige viser imidlertid, at salget af piratkort floerer stærkere end nogen sinde.

I Norge er der en lignende lov, som tilsyneladende virker noget bedre, fordi den norske straffelov indeholder et forbud mod privat besiddelse. Dansk Folkeparti mener, at man bør undersøge nøjere, om det vil være muligt at forbedre teknikken omkring betaling, således at det bliver umuligt at fremstille disse piratkort eller offentliggøre koder på internettet m.v.

Det er i dag teknisk muligt at overføre pengebeløb via internettet, og efter sigende skulle det være så sikkert, at det ikke er muligt at bryde ind i systemet. Derfor mener vi, at dette bør undersøges nærmere i udvalget.

Dansk Folkeparti er altså positivt over for visse dele af lovforslaget, men i den foreliggende form vil Dansk Folkeparti ikke kunne tilslutte sig forslaget.

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Jeg skal starte med at takke for den velvillige behandling, lovforslaget indtil videre har fået. Det har fået gode ord med på vejen. Hvis vi tager den del af det, der handler om piratdeko-derne, er der jo bred tilslutning til, at vi gennemfører den lovgivning, som er beskrevet i lovforslaget. Det skal naturligvis gennem en udvalgsbehandling, og vi skal diskutere det grundigt.

Jeg har selv været i tvivl om, hvorvidt dette er nok, om vi er nødt til at tage skridtet videre og eventuelt indføre et forbud mod besiddelse også. Men når jeg er standset op, som forslaget