

der. Når Paldam skriver, at det ikke var nødvendigt med en særlig strategi for indarbejdelse af kvinder i udviklingsprocessen, eftersom de jo blot ville være dækket af den generelle fattigdomsorientering i bistanden, er det tegn på to ting. For det første at Paldam er klar over, at kvinder udgør den største gruppe af fattige. Men for det andet, at han ikke har forstået, at fattigdomsorienteringen først bliver reel, hvis der er en erkendelse af og forståelse for, at det er nødvendigt med en særlig indsats for at give kvinder lige adgang til jord, arbejde, kapital og uddannelse. Det har vi strategien til at minde ham og os selv om.

Men jeg har selv været den første til at advare mod det såkaldte »aspect overload«, hvor alle hensyn skulle tilgodeses i hver enkelt bistandsaktivitet. Alle hensynene har ikke nødvendigvis relevans for alle aktiviteter. Det må være den foreslåede aktivitet, der betinger, hvilke hensyn der især skal lægges vægt på. Ikke en misforstået forestilling om »politisk korrekthed«. Jeg kræver i projektforberedelsen, at det grundigt overvejes, hvilke af hensynene, der har relevans for aktivitetens bæredygtighed, og hvordan der efterfølgende arbejdes med de relevante hensyn. Jeg kan f.eks. godt acceptere, at støtte til rehabilitering af landingsbanen i Entebbe lufthavnen i Uganda ikke umiddelbart har et kønsaspekt.

#### Spm. nr. S 206

Til ministeren for udviklingsbistand (22/10 97) af:

**Ulla Tørnæs (V):**

»Vil ministeren oplyse, om situationen er ændret i sektorprogrambistanden i forhold til de projekter, Martin Paldam har evalueret, således at Danida nu bruger cost-benefit eller cost-effectiveness analyser i alle programmer og projekter?«

#### Svar (29/10 97)

**Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):**

Paldam har ikke evalueret projekterne. Han har givet dem karakter på en simpel skala baseret

på en blanding af almindelige skøn og grovma-skede kvantificeringer.

Ved overgangen til sektorprogrammer har man fra dansk side lagt vægt på ikke bare at gennemføre cost benefit og cost effectiveness analyser, men også makroøkonomiske analyser og analyser af de offentlige finanser. Baggrunden er, at det har vist sig, at det ofte er ændringer i de makroøkonomiske betingelser og i de offentlige finanser, der er årsag til, at implementeringen af programmer løber ind i problemer. Som det vil være mange bekendt giver anvendelsesområdet for cost benefit analyser løbende anledning til diskussion, hvilket også fremgår af Paldams bog. Danida anvender cost benefit analyser på alle relevante infrastrukturprojekter og cost effectiveness analyser anvendes bredt på programmer inden for de sociale sektorer. Denne danske praksis svarer til, hvad andre donorer gør, herunder Verdensbanken. Ved overgangen til sektorprogrambistand har der imidlertid vist sig behov for at systematisere anvendelsen af forskellige analyseværktøjer. På det finansielle område er der sat et analysearbejde i gang, der vil munde ud i et sæt retningslinier for gennemførelsen af finansielle analyser.

#### Spm. nr. S 207

Til ministeren for udviklingsbistand (22/10 97) af:

**Ulla Tørnæs (V):**

»Hvorledes vurderer ministeren kvaliteten af forskningen fra de tværfaglige forskningsmiljøer som eksempel Center for Udviklingsforskning sammenlignet med de øvrige nordiske lande?«

#### Svar (29/10 97)

**Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):**

Min vurdering af forskningens kvalitet på Center for Udviklingsforskning bygger på en uafhængig, international evaluering, der blev gennemført i 1995-1996. Heri konkluderes bl.a., at »evalueringsholdet finder de fremsendte publikationer af ujævn (uneven) kvalitet, svingende fra gennemsnitlig til fremragende (excellent),