

vi har stillet forslag til besparelser på 23-24 mia. kr. Det er på statsbudgettet. Så bruger vi nogle ekstra penge til at fremme f.eks. forskning og uddannelse, og vi fjerner nogle tilskud til erhvervslivet, det vil sige, at nettobesparelserne bliver at fjerne nogle skatter på erhvervslivet. Nettobesparelsen bliver 11 mia. kr. på statsbudgettet. Jeg har nu tre gange læst op her fra vores finanslovsforslag »Fornyelse 98«, så for ikke at spille Folketingets tid vil jeg anbefale, efter at jeg nu har sagt det tre gange, at hr. Stavad begynder at læse på det, hvis det interesserer ham så meget.

Så er det også væsentligt, når hr. Stavad nævner det med børn osv., at der sagde vi jo: Selvfølgelig skal det ikke ramme dér. Men jeg kan heller ikke se på regeringens forslag – undskyld, og det var ikke side 10, det var side 8 – hvor regeringen vil ramme. Vi kunne da stå her og vifte og sige: Nå, nu vil regeringen spare på børn og på ældre, osv. Det er jo primitivt. Det er jo primitivt, hr. Stavad, for vi ved jo, at den omsorg ønsker vi alle sammen. Men regeringen kommer ikke med nogen udmøntning af det.

Det, vi siger, er, at 800.000 offentligt ansatte må være nok til at klare problemerne i Danmark, og ønsker vi nye opgaver udført, må vi finde besparelser andre steder. Det står faktisk også på side 8 i regeringens forslag. Så løst er det formuleret. Men vi har klart sagt, at man f.eks. kunne gøre det ved privatiseringer.

Til hr. Jens Peter Vernersen om de halverede dagpenge: Hr. Jens Peter Vernersen glemmer én ting, nemlig at vi også har en bistandslov. Det er muligt, den ikke er i hr. Vernersens bevidsthed, men den er altså i vores bevidsthed, og det vil sige, at der stadig vil være mulighed for forsørgelse via bistandsloven.

Om sygehusene skal jeg kun sige, at vi har fremlagt vores sundhedsreform, og vi ønsker, at amtet skal anvende private hospitaler i det øjeblik, at den ventetidsgaranti, som vi har i sundhedsreformen, er udløbet.

Hr. Elmquist må jeg så tage i næste runde.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Pia Gjellerup, derefter hr. Jes Lunde.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Efter nu at have været en del rundt kan vi i hvert fald konkludere, at også hr. Per Stig Møller og altså derved Det Konservative Folkeparti – må vi tro – er indstillet på at lave noget, der

begrænser presset på betalingsbalancen. Vi er altså fælles om gerne at ville nå et overskud af en vis størrelse på betalingsbalancen.

Imidlertid er der nogle af de meget konkrete forslag, regeringen er kommet med, som Det Konservative Folkeparti ikke vil medvirke til, og det er selvfølgelig i den forbindelse, jeg vil spørge: Hvad er Venstres og De Konservatives bud i stedet for det yderst konkrete, vi er kommet med?

Man henviser til, at det, man i virkeligheden allerhelst vil, er at spare på de offentlige udgifter. Det har man jo hørt før. Der er bare det, at hvis man både skal spare på importen – og altså sikre betalingsbalancen – og man gerne vil gøre det med noget, der virker, så er det ikke det mest effektive sted at kaste sig over de offentlige udgifter som en løsning for hele området. Derfor har regeringen også lagt op til noget andet, nemlig at man begrænser forbruget.

Det, hr. Per Stig Møller har sat sig for, er, at man skal løse problemet ved at fyre offentligt ansatte. Det er ikke effektivt, og der ville skulle fyres usædvanlig mange for at nå det fælles mål, vi har, nemlig at sikre betalingsbalancen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg tror, regeringen er i tvivl. Der tælles på fingrene frem og tilbage. De tænker, så det knager, kan man ligefrem se. Der er også heftig aktivitet i kulisserne. Mange ministre er væk; de har brug for at tale sammen. Det er jo fair nok alt sammen, men jeg synes måske, at hr. Per Stig Møller kunne bidrage til at hjælpe regeringen en anelse på vej her i dag.

Kunne den konservative leder ikke fortælle os: Er det udelukket, at De Konservative går med til en bunden opsparing? Kunne vi ikke få et klart svar på det. Ja eller nej? Det ville da gøre det en lille smule nemmere for regeringen at overskue landkortet.

Jeg forstod sådan set, at Venstres melding var helt klar: Bunden opsparing kunne man ikke bruge til noget som helst. Det var bare en afvisning. Kan vi få en tilsvarende klar melding fra De Konservative, så bliver det lidt nemmere for regeringen at tælle frem og tilbage og se, hvor den kan komme igennem med sin politik. Om regeringen så vil bruge mulighederne til at lave det her på en social forsvarlig måde med os, kan jeg ikke vide noget om: Men det kunne vel skabe lidt klarhed, hvis De Konservative ville