

Svar:

Jeg kan godt forstå, hvorfor spørgeren undrer sig over, hvorfor ændringer i EU's indtægtsbehov skulle give anledning til ændringer i BNI-grundlaget. Dette er selvfølgelig ikke tilfældet. Formuleringen indeholder en skrivefejl. I stedet for BNI-grundlaget skulle der have stået BNI-bidraget.

Jeg beklager fejlen, der selvfølgelig vil blive rettet.

Ændringer i EU's indtægtsbehov ændrer ikke BNI-grundlaget, da betalingen af Danmarks BNI-bidrag foregår på et budgetteret grundlag, der bliver fastlagt året forud for betalingsåret.

BNI-bidraget betegnes som den fjerde indtægt og opkræves som en andel af medlemstaternes bruttonationalindkomst. Størrelsen af BNI-bidraget afhænger af indtægterne fra told- og landbrugsafgifterne og momsbidraget og anvendes til restfinansiering af EU-budgettet, således at udgifts- og indtægtsbudgettet balancerer.

Hvis der i løbet af året sker væsentlige ændringer i EU-Kommissionens udgiftsbehov, kan Kommissionen vedtage et tillægs- og ændringsbudget for det pågældende regnskabsår, hvor indtægterne ændres, således at de balancerer med udgifterne. BNI-bidraget vil opfange disse ændringer, da det som nævnt bruges til restfinansiering af budgettet.

*Spørgsmål 18:*

*Ad § 38.81.03. Overførsel til Arbejdsministeriet og arbejdsmarkedsfonde*

»Hvorfor opretholdes bidrag til Lønmodtagernes Garantifond som overførsel fra § 38. Skatter og afgifter til § 17. Arbejdsministeriet i stedet for blot at konteres som en udgift under Arbejdsministeriet?«

Svar:

Indtil udgangen af 1987 betalte arbejdsgiverne direkte et bidrag til dækning af omkostninger i Lønmodtagernes Garantifond (LG). Bidraget blev beregnet af beskæftigelsen i virksomhederne.

Ved omlægningen af arbejdsgiverafgifterne pr. 1. januar 1988 faldt dette bidrag sammen med andre direkte arbejdsgiverafgifter væk og blev erstattet af arbejdsmarkedsbidraget. Ved omlægningen, der blev støttet af arbejdsmarkedets parter, blev der lagt vægt på, at arbejdsgiverne fortsat bidrog til finansieringen af ordningen, men nu indirekte og ved beskatning af et andet grundlag. For at synliggøre arbejdsgivernes fortsatte betalinger blev Arbejdsministeriets nye udgiftsbevilling til LG-ordningen modsvaret af en indtægtsbevilling i form af en overførsel fra § 38. På § 38 er der modsat er en udgiftsbevilling til overførsel. Indtægterne af arbejdsmarkedsbidraget blev konteret på § 38.

1. januar 1992 blev det daværende arbejdsmarkedsbidrag erstattet af en tillægsmoms på 3 pct. således at den samlede momssats blev på 25 pct., og der blev fortsat lagt vægt på, at synliggørelsen af arbejdsgivernes betaling fortsatte uændret.

Man kan selvfølgelig spørge, hvorved udgifterne til LG adskiller sig fra så mange andre skattefinansierede udgifter, hvor der ikke direkte overføres midler fra § 38, men via en almindelig udgiftskonto.

Der vil derfor blive rettet henvendelse til arbejdsmarkedets parter for at spørge, om der fortsat lægges speciel vægt på, at der for denne udgift sker en synliggørelse af finansieringen.