

tes som helårsbeboelse ved at godkende tilmeldinger til folkeregistret og modtage skatter og afgifter fra adresser, der ikke har tilladelse til helårsbeboelse. De kommunale myndigheder har yderligere indirekte accepteret, at sommerhuse benyttes som helårsbeboelse, ved at yde boligsikring og brændselstilskud samt ved at henvise boligsøgende til adresser, der ikke har tilladelse til helårsbeboelse.

Kommunernes brug af sommerhuse til henvisning for boligløse medfører den paradoksale situation, at kommunerne skal opfordre sommerhusejere, der benytter deres sommerhuse til helårsbeboelse, til at flytte i vinterhalvåret samtidig med, at de kan anmode om at leje samme sommerhus i vinterhalvåret til at genhuse boligløse.

Den 8. marts 1994 udsendte Indenrigsministeriet, Justitsministeriet, Miljøministeriet og Socialministeriet en cirkulæreskrivelse til kommunerne, politiet og anklagemyndigheden om håndhævelse af forbudet mod helårsbeboelse i sommerhuse. Ifølge cirkulæreskrivelsen skulle kontrollen med, om sommerhuse bebos helårligt, skærpes. For at efterkomme opfordringen om at skærpe kontrollen vil det være nødvendigt for kommunerne at inddrage politiet i et omfattende overvågnings- og kontrolarbejde. Flere medier betegnede cirkulæreskrivelsen som en opfordring til regulært dlyneløfteri. Mange borgmestre, herunder også socialdemokratiske borgmestre, tilkendegav, at de ikke ønskede at skærpe kontrollen med ulovlige vinterbeboere. Senere har justitsministeren tilkendegivet, at han ikke ønsker at drive klapjagt på sommerhusejere.

#### *Baggrunden for lovforslaget*

Forslagsstillerne ønsker med lovforslaget at ophæve de bestemmelser i planloven, der begrænser retten til helårsbeboelse af sommerhuse. Forslagsstillerne mener, at det er nødvendigt at gøre den praksis, der allerede i dag udøves i mange kommuner om at acceptere helårsbeboelse i sommerhuse, lovlig.

Forslagsstillerne ønsker endvidere at sikre, at lovhjemmelen, der i dag benyttes til at hindre, at bl.a. svage personer kan udnytte deres retmæssigt erhvervede ejendom, afskaffes.

Forslagsstillerne opfatter den liberalisering af bestemmelserne vedrørende forbud mod helårsbeboelse i sommerhuse, der fandt sted ved ændringen af planloven ved lov nr. 388 af 6. juni 1991, som et skridt i den rigtige retning. Forslagsstillerne mener, at liberaliseringen taler for, at adgangen til helårsbeboelse udvides. Selv om bestemmelserne i planloven vedrøren-

de helårsbeboelse i sommerhuse er mere acceptable, end de var før ændringerne i 1991, er bestemmelserne stadig urimelige. Således finder der i dag en grov diskriminering sted af alle personer, der ikke opfylder de i § 41 fastsatte alders- og pensionskriterier for helårsbeboelse af sommerhus. Det er ikke rimeligt, at alders- og pensionsforhold skal være afgørende for, hvordan og hvor meget man kan udnytte retmæssigt erhvervet ejendom.

Det er af flere blevet påpeget, at reglerne om helårsbeboelse er blevet indført, fordi sommerhuskommunerne ikke skulle belastes med skoler, veje, kloakering og anden infrastruktur, og for at undgå, at sommerhusområderne skulle udvikle sig til slum og i øvrigt for at få skabt klarhed om, hvilken kommune der var beskatningskommune. Mange af disse problemer har løst sig selv, da det er upraktisk for børnefamilier at bo langt fra børneinstitutionerne.

Overvågning af og kontrol med landets borgere på dette område hører efter forslagsstillerne opfattelse ikke hjemme i Danmark. Metoden til at undgå, at der iværksættes overvågning og kontrol, er efter forslagsstillerne opfattelse ikke, at der udøves en moderat forvaltning. Metoden er derimod, at lovgrundlaget for at iværksætte overvågning og kontrol ophæves. Forslagsstillerne mener, at erfaringerne med cirkulæreskrivelsen af den 8. marts 1994 fra Indenrigsministeriet, Justitsministeriet, Miljøministeriet og Socialministeriet til kommunerne, politiet og anklagemyndigheden om håndhævelse af forbudet mod helårsbeboelse i sommerhuse understreger nødvendigheden af at ophæve bestemmelserne i planloven om helårsbeboelse i sommerhuse.

Forslagsstillerne ønsker endvidere med lovforslaget at påpege, at de eksisterende bestemmelser i planloven vedrørende helårsbeboelse i sommerhuse er umoralske. Sommerhusejere betaler ligesom andre grundejere skat og bidrager således til, at der kan opbygges en brugbar infrastruktur.

Forslagsstillerne frygter, at bestemmelserne om helårsbeboelse i sommerhuse i planloven vil medvirke til en yderligere undergravning og modificering af den private ejendomsret. Hvis man retmæssigt har købt og betalt en ejendom og i øvrigt betaler de tilknyttede ejendomsskatter, bør det være fuldt lovligt at benytte ejendommen efter eget ønske, så længe det ikke medfører gener for andre.

Forslagsstillerne vil påpege, at planlovens bestemmelser om helårsbeboelse i sommerhuse indskrænker almindelige lønmodtageres mulighed for at holde ferie, når det passer dem. I de senere år er der sket en