

forevisning af fotos af en person, der konkret er mistænkt i den sag, der efterforskes, 2) forevisning af fotos fra politiets fotosamlinger - dvs. fotografier af personer, der ikke er konkret mistænkt i den pågældende sag, og 3) forevisning af fotos af forurettede eller andre vidner.

Med hensyn til *konfrontationer* foreslås en lovregulering af de tilfælde, hvor der forevises en mistænkt for et vidne - den såkaldte direkte konfrontation. Der foreslås endvidere en regulering af de såkaldte konfrontationsparader, hvor et vidne anmodes om at udpege en mistænkt, der er placeret i en opstilling sammen med et antal tilfældigt udvalgte personer (figuranter).

For så vidt angår politiets anvendelse af offentlig *efterlysning* foreslås forskellige regler afhængig af efterlysningens karakter. Der skelnes således mellem efterlysninger, hvor den pågældendes identitet angives, og efterlysninger, hvor der offentliggøres et signalement, der kan fastlægge identiteten af den eftersøgte gerningsmand.

Endelig foreslås der lovregulering af politiets adgang til at foretage *observation* ved hjælp af optiske instrumenter. De foreslåede regler angår observation af personer, der befinder sig på ikke frit tilgængelige steder.

Det foreslås, at politiets adgang til at foretage denne form for observation opdeles i tre tilfældegrupper afhængig af, hvor indgribende den pågældende observation må antages at være. Der skelnes således mellem kvalificeret observation, mere kvalificeret observation og særlig kvalificeret observation.

De kvalificerede indgreb omfatter observation ved hjælp af et apparat af personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted.

De mere kvalificerede indgreb omfatter observation af personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted, såfremt observationen foretages ved hjælp af et fjernbetjent eller automatisk virkende tv-kamera, fotografiapparat eller lignende apparat.

Endelig omfatter de særlig kvalificerede indgreb observation af personer, der befinder sig i en bolig eller andre husrum, såfremt observationen foretages ved hjælp af et apparat, der anvendes i boligen eller husrummet, eller ved hjælp af et fjernbetjent eller automatisk virkende apparat.

Det tredje element i lovforslaget vedrører *varetægtsfængsling under domsforhandlingen*. Hvis der under en domsforhandling skal tages stilling til varetægtsfængsling på grundlag af særlig bestyrket mistanke mod den pågældende, kan der eventuelt stilles spørgsmålstegn ved den pågældende dommers upartiskhed under den videre domsforhandling. Den tiltalte vil således kunne få det indtryk, at dommeren allerede har taget stilling til skyldsspørgsmålet, hvis dommeren når frem til, at der er grundlag for at varetægtsfængsle den pågældende under henvisning til en særlig bestyrket mistanke.

Det foreslås derfor, at i de tilfælde, hvor fristen for en varetægtsfængsling udløber under domsforhandlingen, skal varetægtsfængslingen automatisk fortsætte, indtil dommen er afsagt. Tiltalte kan dog til enhver tid anmode om ophævelse af varetægtsfængslingen.

Hvis tiltalte anmoder om ophævelse af varetægtsfængslingen, foreslås det, at retten inden tre dage skal tage stilling til anmodningen. Er der i denne forbindelse spørgsmål om varetægtsfængsling på grund af særlig bestyrket mistanke mod den pågældende, skal afgørelsen træffes af en dommer eller - i landsretten - en afdeling, der ikke deltager i domsforhandlingen.

På denne måde vil de foreslåede regler sikre, at der i disse situationer ikke kan rejses tvivl om dommernes upartiskhed under den videre behandling af sagen.

Det fjerde og sidste element i lovforslaget er en ændring af *prøvesagsordningen for advokater*. Ændringen skal sikre, at advokater, der er kvalificerede til at opnå møderet for landsret og Sø- og Handelsretten, ikke hindres heri på grund af en uflexibel indretning af prøvesagsordningen.

Det foreslås, at de to prøvesager, der skal føres med henblik på at opnå møderet for landsretterne og Sø- og Handelsretten, for fremtiden skal kunne føres for to forskellige retter. Det foreslås endvidere, at 3-års fristen for udførelsen af anden prøvesag ændres til en 5-års frist.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg hermed anbefale lovforslaget til Det Høje Tings velvillige behandling.